

ф



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-Г08-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Калининой Л.А.

Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Янчуровой М.В. об оспаривании заключения квалификационной коллегии судей области от 21 января 2008 года по кассационной жалобе Янчуровой М.В. на решение областного суда от 4 апреля 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Янчуровой М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Янчурова М.В. обратилась в областной суд с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей области от 21 января 2008 года, которым квалификационная коллегия судей не рекомендовала ее для назначения на вакантную должность мирового судьи судебного участка № района области.

В обоснование заявления Янчурова М.В. ссылалась на то, что заключение является незаконным и необоснованным, т.к. в его основу положены недостоверные и непроверенные данные, без надлежащего исследования ее личных качеств.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Янчурова М.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В судебном заседании было установлено, что квалификационная коллегия судей при рассмотрении заявления Янчуровой М.В. о рекомендации на вакантную должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области руководствовалась требованиями, предъявляемыми к порядку принятия решений, установленному статьями 21, 23, 24 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

При этом обжалуемое заявителем заключение квалификационной коллегии судей является мотивированным, вынесено с учетом уровня профессиональной подготовки, стажа и опыта работы Янчуровой М.В., ее деловых и моральных качеств, принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, за заключение проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Как следует из заключения квалификационной коллегии судей от 21 января 2008 года, она не сочла возможным рекомендовать Янчунову М.В. на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области в связи с выявлением обстоятельств, характеризующих личные качества кандидата, являющиеся основанием для назначения должность судьи.

Согласно пункту 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд обоснованно исходил из того, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи

принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей. Заключение, принятое в отношении Янчуровой М.В., явилось результатом оценки всеми членами квалификационной коллегии судей ее деловых и личных качеств.

Суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата в судьи той должности, на которую он претендует и не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, а также обсуждать степень мотивированности заключения.

Доводы кассационной жалобы Янчуровой М.В. в обоснование заявленных требований по существу сводятся к оспариванию обоснованности вывода квалификационной коллегии судей, являющегося результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности данных ее деловых и личных качеств как кандидата на должность мирового судьи, однако они не могли служить основанием к отмене судом заключения квалификационной коллегии судей.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 4 апреля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Янчуровой М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]