



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-008-23сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании 21 июля 2008 года кассационную жалобу потерпевшей П [] и кассационное представление государственного обвинителя Михайлова В.В. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 мая 2008 года, которым

Золдырев В [] Г []

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112 УК РФ (в отношении З []) и ч. 1 ст. 112 УК РФ (в отношении В []) – в связи с непричастностью к совершению этих преступлений;

по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а, в, д, е, к» и ч. 2 ст. 167 УК РФ – в связи с не установлением события преступления.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Органами предварительного следствия Золдырев обвинялся в том, что 27 ноября 2006 года в городе [] на почве личных неприязненных отношений причинил вред здоровью средней тяжести З [] и В []. После чего, чтобы скрыть совершенные избиения, сознавая, что кроме З [] и В [], которые были в тяжелой степени алкогольного опьянения, и с полученными телесными повреждениями, в доме проживают и другие люди, он зажег зажигалкой фрагмент газеты и бросил его горящим рядом с матрасом, лежавшим в комнате на деревянном полу. В результате возникшего пожара З [] и В [] получили ожоги 3 - 4 степени 100% поверхности тела, явившиеся причиной смерти их на месте происшествия. Пожаром был частично уничтожен дом, чем причинен имущественный ущерб собственникам дома: З [] на [] рублей и П [] на []. рублей.

В связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта суд постановил в отношении З [] оправдательный приговор по ч. 1 ст. 112 УК РФ (в отношении З [] и ч. 1 ст. 112 УК РФ (в отношении В [] – в связи с непричастностью к совершению этих преступлений;

по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «а, в, д, е, к» и ч. 2 ст. 167 УК РФ – в связи с не установлением события преступления.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

потерпевшая П [] в кассационной жалобе просит отменить приговор и дело рассмотреть заново.

Потерпевшая полагает, что по делу нарушены ее права. Из – за резко ухудшившегося состояния здоровья она не поняла что говорил в своих показаниях Золдырев и не могла участвовать в прениях и выступать с репликами. В перерыве судебных прений сожительница Золдырева

оскорбляла ее. Адвокат Гринкевич также умышленно оскорбила ее, сказав что «она добивается, чтобы Золдырева осудили, так как имела материальную заинтересованность в этом». Прокурору не дали огласить показания свидетельницы А [REDACTED]

В кассационном представлении государственный обвинитель В.В. Михайлов ставит вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

Как полагает автор представления, по делу стороной защиты допущены нарушения уголовно – процессуального закона в ходе судебного следствия и прениях. Золдырев неоднократно пытался сообщить присяжным заседателям о применении к нему незаконных методов ведения следствия. Разъяснения государственного обвинителя и председательствующего присяжным о том, что они не должны принимать указанную информацию во внимание, в том числе и в напутственном слове, эффекта не имели.

Как Золдырев, так его адвокат неоднократно обращали внимание присяжных на данные характеризующие личность подсудимого, а также сообщили присяжным данные отрицательно характеризующие потерпевших.

Оправданный Золдырев и адвокат Гринкевич И.С. подали возражения на кассационную жалобу потерпевшей и кассационное представление государственного обвинителя, в которых просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно – процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Доводы потерпевшей П [] о том, что ее состояние здоровья не давало ей полноценно участвовать в судебном заседании являются не состоятельными.

Согласно протоколу судебного заседания потерпевшей, так же как и остальным участникам процесса предоставлялась возможность реализовать ее права.

Из протокола видно, что 30 апреля 2008 года был произведен допрос потерпевшей П [] ей были заданы вопросы прокурором, председательствующим и адвокатом. Ответы на все вопросы в протоколе записаны (т. 4 л.д.85-92).

Также согласно протоколу судебного заседания 7 мая 2008 года адвокат Гринкевич И.С. задавала вопросы П [] На все вопросы защитника потерпевшая давала ответы. Так же, как отвечала на вопросы прокурора, давая при этом свои пояснения (т. 4 л.д.112-113, 114, 115).

Во время допроса подсудимого 5 мая 2008 года П [] задавала ему вопросы. Как видно из протокола судебного заседания, данные вопросы были ею сформулированы по существу показаний Золдырева.

Таким образом, доводы жалобы потерпевшей о том, что она якобы не слышала выступление Золдырева, являются надуманными.

Каких – либо сведений о якобы допущенных оскорбления потерпевшей со стороны адвоката и сожительницы Золдыревой в материалах дела не содержится.

Из протокола судебного заседания также видно, что П [] наравне с другими участниками процесса извещалась о времени судебного заседания после объявляемых перерывов.

Показания свидетеля А [] в силу требований ст. 281 УПК РФ не могли быть оглашены в судебном заседании, поскольку отсутствовало согласие стороны защиты на оглашение показаний данного свидетеля.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов жалобы потерпевшей.

Какие – либо данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого, по делу не исследовались.

Как видно из материалов дела во время выступлений Золдырева и его адвоката, каких – либо данных, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела, не затрагивалось.

Когда адвокат пыталась задать вопрос Золдыреву по поводу полученных от него показаний на предварительном следствии, председательствующий напомнил стороне защиты о том, что в присутствии присяжных не могут исследоваться вопросы, касающиеся процедуры получения доказательств.

Когда Золдырев начал говорить о том, что эти показания были вынуждены, председательствующий остановил подсудимого и попросил присяжных заседателей не принимать во внимание заявление Золдырева о вынужденности показаний, разъяснив при этом, что все представленные стороной обвинения доказательства являются допустимыми, полученными с соблюдением закона (т. 4 л.д. 109 – 110).

Каких либо высказываний в отношении потерпевших, которые могли бы вызвать предубеждение у присяжных, допущено не было.

Доводы представления о том, что адвокат, выступая в прениях, необоснованно и беспочвенно заявила о материальной заинтересованности потерпевшей Пожидаевой в исходе дела, оговоре Золдырева, не основаны на материалах дела.

Как видно из протокола судебного заседания, в прениях адвокат говорила: « Анализируя показания П [] следует учесть, что она пострадала от пожара, 2/3 дома находились у нее на праве собственности, она хотела выкупить дом, сделала на втором этаже ремонт. Состояние и чувства этой женщины по-человечески понять можно. Однако нельзя исключить ее субъективное отношение к происходящему, поскольку возмещение

причиненного ей ущерба возможно только с виновного лица, так как дом был не застрахован. Прошу Вас уважаемые присяжные оценить и это. Из ее показаний видно, что она хотела купить дом, жить без соседей, и все ее показания построены на том, чтобы усугубить положение Золдырева. Она претерпела огромный ущерб» (т.4, л.д.126).

Каких – либо замечаний со стороны государственного обвинителя на это выступление не имелось.

Оснований считать, что данное высказывание как – то могло повлиять на содержание ответов присяжных, не имеется.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания сторонам, в том числе и государственному обвинителю, было предоставлено право, высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного Золдыреву обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Каких – либо оснований отмены приговора, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 мая 2008 года в отношении Золдырева В [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей П [REDACTED] и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

судьи - [REDACTED]