ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-008-46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва **15 июля 2008 года.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.,**
рассмотрела 15 июля 2008 года в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Лазаревой Г.Г. и кассационные жалобы осужденных **Кира С.Е., Клемешова Ю.Н.** и адвокатов соответственно **Коломбет Н.П., Калачева Ю.Б.** в их защиту на приговор Новосибирского областного суда от 24 марта 2008 года, которым

Кира С Е на 11 лет, по ст. 159 ч.3 УК РФ на 4 года, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, окончательно на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. По обвинению по ст. 306 ч.1 УК РФ за ложный донос оправдан за отсутствием состава преступления в его действиях;

Клемешов Ю Н
осужден к лишению свободы: по ст. 159 ч.3 УК РФ на 5 лет, по ст. 316 УК

РФ на 2 года, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, окончательно на 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу Д с Кира С Е в счёт компенсации морального вреда рублей, в счёт возмещения материального ущерба рублей, а в остальной части иска отказано.

Разрешена и судьба вещественных доказательств - постановлено по вступлении приговора в законную силу автомобили «», «» и денежные купюры передать потерпевшей Д а детали автомобиля и кассовый чек уничтожить.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р. Х.**, объяснения осуждённого **Кира С.Е.**, адвоката **Калачева Ю.Б.** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей кассационное представление удовлетворить, а в остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы–без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:
Кира С.Е. в убийстве Д на почве ссоры;
Клемешов Ю.Н. в заранее не обещанном укрывательстве убийства Д
Кира С. Е., и Клемешов Ю.Н. в мошенничестве в крупном размере путём обмана.

Преступления совершены 18-19 мая 2006 года в при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.
В судебном заседании Кира С.Е., не оспаривая факт лишения жизни Д в предъявленном обвинении виновным себя признал только частично, а Клемешов Ю.Н. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных) осужденные Кира С. Е., и Клемешов Ю.Н., адвокаты Калачев Ю.Б. и Коломбет Н.П. в их защиту, ссылаются на то, что выводы сделаны на предположениях и не соответствуют действительности, а Кира оспаривает приговор в части объёма обвинения, квалификации действий и меры наказания. Излагают несогласие с выводом о том, что осуждённые «совершили действия по завладению автомобилями, принадлежавшими Д путём безвозмездного их

оформления в собственность других лиц, **путём обмана**». Утверждают, что о смерти потерпевшего Клемешов узнал только 20 мая 2005 года, при оформлении автомобилей на А и её сына считал, что Д жив. Кира С.Е. и адвокаты указывают, что Д вёл себя агрессивно, нанёс удары, что действия Киры были ответными, что при «удушении» потерпевшего в автомашине Клемешова не было. Утверждают, что умысла на убийство Д у Киры не было, смерть наступила от механической асфиксии, развившейся в результате наложения на голову полиэтиленового пакета. Указывают, что Кира С.Е. оборонялся от нападения потерпевшего, смерти ему не желал, что действия в этой части следует квалифицировать по ст. 109 ч.1 УК РФ. Излагают несогласие с выводом в приговоре о том, что осуждённые заведомо незаконно оформили автомобили уже после смерти Д на родственников Клемешова. Ссылаясь на показания С о том, что потерпевший по телефону сказал ему, что «машины он продал, что полученные деньги какие - то странные», считают, что автомобили приобретены на законных основаниях, что Клемешов рассчитался за автомобили с Д и они принадлежат осужденным. Полагают, что в деле нет доказательств о нахождении Клемешова в автомашине Киры, когда Д уже получил рублей от Клемешова за проданные автомобили, и был удушен, что осуждённые вместе завладели этими деньгами. Считают, что при расследовании и рассмотрении дела не соблюдались права осуждённых, что суд постановил обвинительный приговор на недопустимых доказательствах, что явка с повинной, показания подозреваемого в виде объяснений, добытые в ходе оперативно-розыскной деятельности без участия адвоката, не могли быть использованы, как доказательства обвинения. Утверждают, что Клемешов и Кира осуждены без достаточных оснований и за мошенничество в крупном размере группой лиц по предварительному сговору, а Клемешов за укрывательство убийства. Комментируя нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, полагают, что обвинительный приговор постановлен при наличии сомнений в их виновности, без выяснения и устранения причин противоречий. Считают, что осужденные признаны виновными, вопреки закону, за преступления, которые не совершали, что наказание, назначенное им, является несправедливым ввиду суровости. Просят по ст. 159 ч.3 УК РФ осужденных оправдать, прекратив дело за отсутствием состава преступления в их действиях, в части лишения жизни потерпевшего просят действия Киры С.Е. переквалифицировать на ст. 109 ч.1 УК РФ, уменьшить взысканные суммы, автомобили передать А и смягчить наказание. Клемешов считает, что ему по закону могли назначить не более двух лет лишения свободы по ст. 159 ч.3 УК РФ и не более 8 месяцев лишения свободы по ст. 316 УК РФ, что в приговор необходимо внести соответствующие изменения. Адвокат Калачев Ю.Б. просит в отношении Клемешова «приговор отменить и дело прекратить», считает, что наказание является несправедливым и назначено без учёта обстоятельств дела и данных о его личности.

В кассационном представлении государственный обвинитель Лазарева Г.Г. просит действия Кира С. Е., и Клемешова Ю.Н. со «ст. 159 УК РФ переквалифицировать на ст. 158 УК РФ». Считает, что о наличии умысла на мошенничество «могут свидетельствовать заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство, а по показаниям свидетеля С потерпевший Д получил деньги за проданные машины». Указывает, что в судебном заседании не было выяснено, каким образом Кира и Клемешов распорядились деньгами, полученными за продажу автомобилей после убийства Д.

В письменных возражениях на кассационное представление осуждённый Кира С.Е. считает, что в кассационном представлении «отсутствуют законные, обоснованные и мотивированные доводы и просит оставить его без удовлетворения».

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб в защиту осужденных и кассационного представления государственного обвинителя, возражения осуждённого Киры С.Е. на доводы кассационного представления, не находит оснований для отмены или изменения приговора в отношении Киры С.Е. и Клемешова Ю.Н..

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденных Киры С. Е., и Клемешова Ю.Н. в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на имеющихся в материалах дела доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании.

В кассационных жалобах и представлении лишение жизни потерпевшего осуждённым Кирой С.Е. в целом не оспаривается.

Вопреки правильно приведённым в приговоре сведениям, осужденный Кира оспаривает степень своей вины, причастность и роль Клемешова в совершении преступлений.

Как установлено приговором, 18 мая 2006 года осужденные приехали на авторынок г. а на автомобиле « а» под управлением Киры С.Е., договорились купить два автомобиля у Д запрашивавшего долларов США за « » и долларов США за « ». После переговоров о цене договорились между собой о покупке двух автомобилей за рублей. Осуждённые поехали за деньгами, а когда возвратились, Клемешов пересчитал и передал Д рублей, обговорили условия оформления договора купли-продажи автомобилей. Осуждённые между собой договорились, что доверенности на приобретение автомобилей оформят на Кира и вместе с потерпевшим поехали к нотариусу.

После оформления доверенности на продажу двух автомобилей на Киру вернулись к ожидавшему их в автомобиле Клемешову. У Д находились деньги, документы и ключи от автомобилей, договорились, что автомобиль « » потерпевший поставит на парковку возле рынка, передали чек на парковку, ключи, документы и карточку выезда со стоянки автомашины « » и расстались на некоторое время. Кира и Клемешов остались в автомашине Д вернулся к ним, сел на переднее сиденье, стал возмущаться и заявил, что его обманули, учинил скандал. Кира взял болванку и ударил ею Д в область затылка, навалился на него, стал душить, надел на его голову полиэтиленовый пакет. Кира и Клемешов перетащили тело Д на заднее сиденье, Клемешов пересел на переднее пассажирское сиденье, выехали в поле в районе Учхоза. Оба осуждённых перенесли труп потерпевшего из салона автомобиля в выкопанную яму и засыпали землёй, из карманов Д взяли рублей, ранее переданные потерпевшему за два автомобиля, документы на автомобили и ключи. Кира и Клемешов, действуя путём обмана с целью завладения имуществом в крупном размере, скрыли смерть Д и по имевшей у них доверенности 19 мая 2006 года (на следующий день после убийства потерпевшего) оформили право собственности на автомобили его и его семьи: « » на А - сожительницу Клемешова за рублей и « 2» стоимостью рублей на её сына А

Доводы кассационных жалоб о законности действий осуждённых по завладению имуществом потерпевшего в крупном размере, путём оформления права собственности на его автомобили на других лиц, а Клемешова к сокрытию особо тяжкого преступления опровергаются материалами дела.

В приговоре правильно приведены сведения, содержащиеся в протоколе явки с повинной и показаниях Киры на предварительном следствии, данных 23 мая 2006 года. В частности, Кира сообщал, что после убийства потерпевшего Д в присутствии Клемешова вместе забрали рублей, которыми Клемешов рассчитался за две машины, отвезли и закопали труп, а на следующий день, скрыв эти факты, оформили в собственность А два автомобиля, принадлежавшие убитому.

Что касается показаний Киры в судебном заседании о том, что с Клемешовым они действовали по закону и без обмана, как и такие же показания Клемешова, обоснованно отвергнуты в приговоре.

Нельзя согласиться с тем, что явка с повинной получена незаконным путём, что его права нарушались, допрашивался Кира без участия адвоката.

Уголовно-процессуальным законом не предусмотрено участие кого-либо при получении явки с повинной о совершении преступления, допрашивался Кира и с участием адвоката в качестве обвиняемого.

Указанные доводы опровергаются также сведениями, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия, проверки показаний Киры С.Е. на месте преступления, актах экспертиз и в других письменных источниках.

Из протокола проверки показаний Киры С.Е. на месте от 23 мая 2006 года, видно, что он добровольно показал место захоронения потерпевшего Д. в лесополосе «

Согласно протоколу осмотра места происшествия, труп Д обнаружен закопанным на глубине 120 см в месте, указанном Кирой С.Е.. При осмотре обнаруженного трупа на голове был черный полиэтиленовый пакет, доходящий до подбородка, завязанный на задней поверхности шеи простым узлом.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы на трупе Д обнаружены: ушибленная рана в правой теменной области головы веретенообразной формы, образовавшаяся от одного ударно-травматического воздействия тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, соударения в направлении сверху вниз и справа налево, которая у живых лиц сопровождается кратковременным расстройством здоровья не свыше 3-х недель; ссадина на коже лба «линейной формы» ориентированная в направлении сверху вниз и слева направо с кровоизлиянием в мягкие ткани, образовавшаяся также от действия тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью и не состоит в прямой причинной связи со смертью. Обнаружены выраженные «общеасфиктические» признаки, подтвержденные результатами гистологического исследования, повлекшие смерть потерпевшего от асфиксии.

Сведения и выводы, содержащиеся в указанных протоколах следственных действий, акте экспертизы, подтверждают обстоятельства причинения повреждений Д вытекающие, как из показаний осужденного Киры С.Е., данных на предварительном следствии, так и из приведенных в приговоре других доказательств.

Вина осуждённых подтверждается также показаниями потерпевшей Д свидетелей С, И, Я и другими доказательствами.

Из показаний Са усматривается, что Д 18 мая 2006 года в 17 часов 30 минут сказал ему по телефону, что он подъезжает к милиции, на его расспросы ответил, что автомашины продал, а полученные «деньги какие-то странные», обещал в 18 – 18 часов 30 минут подъехать к нему на рынок. Но потерпевший не появился и он больше не смог дозвониться до него.

Свидетель И. рассказал, что после отъезда Клемешов и Кира за деньгами, Д выгнал на стоянку автомобиль «», забрал с

собой все ключи и документы от машин, договорился с ним о выезде с территории рынка и больше он его не видел, но примерно в 16 часов созвонился с ним и спросил, что делать с «[redacted]», так как она осталась открытой. Д[redacted] обещал вечером заехать и отдать ему ключи и **документы на «[redacted]» для передачи Кире и Клемешову**. В 20 часу телефон Д[redacted] уже был отключен, а утром 19 мая 2006 года автомобиля «[redacted]» на стоянке не было.

Из показаний свидетеля Я[redacted] в судебном заседании следует, что Д[redacted] оставлял ключи И[redacted]. Утром 19 мая ему позвонила дочь Д[redacted] и сказала, что вечером 18 мая Д[redacted] продал две машины и пропал, телефон у него отключен. Через некоторое время ему позвонил И[redacted] и сообщил, что нашел машину, на которой Д[redacted] ездил на работу, недалеко от авторынка.

Доводы кассационных жалоб о том, что показаниями С[redacted] и других свидетелей подтверждается, что осуждённые отдали Д[redacted] деньги за автомобили и имеют на автомобили «законные права», поскольку не установлено, куда потерпевший дел эти деньги, приведены вопреки добытым сведениям, изобличающих их.

Согласно показаниям И[redacted]. потерпевший Д[redacted] должен был вечером заехать к нему и отдать ключи и документы на «Т[redacted]т» для передачи Кире и Клемешову, а Д[redacted] к нему не заехал, а утром этой машины на месте не оказалось. Следовательно, после убийства потерпевшего они завладели деньгами, документами и до приобретения права собственности забрали автомобили.

Как видно из протокола судебного заседания и приговора, все доводы в защиту осужденных, аналогичные тем, которые приводятся в кассационных жалобах и кассационном представлении, тщательно проверялись и им дана надлежащая оценка в приговоре.

В судебном заседании установлено, что осуждённые изъяли у Д[redacted] ключи, документы на автомобили и выплаченные за них деньги, завладели двумя автомашинами путём обмана при оформлении у нотариуса этих автомашин в собственность своих родственников и знакомых по доверенности от потерпевшего, выразившемся в сокрытии факта смерти собственника этих автомобилей.

По изложенным основаниям нельзя согласиться и с доводами кассационного представления о переквалификации их действий, связанных с хищением автомобилей после смерти потерпевшего путём обмана, на ст. 158 УК РФ. Нотариус по закону не вправе был оформлять сделки по доверенности от имени умершего лица, однако осуждённые, действуя путём обмана, скрыли от

нотариуса факт смерти Д[redacted] на момент заключения договоров купли-продажи автомобилей, принадлежавших потерпевшему.

Исследованные в судебном заседании доказательства, вопреки доводам кассационных жалоб и кассационного представления, не ставят под сомнение обоснованность осуждения Кира С.Е и Клемешова Ю.Н..

Доводы в защиту осужденных о том, что Клемешов отношения к сокрытию трупа не имеет, мошенничество для завладения имущества потерпевшего в крупном размере осуждённые не совершали, обоснованно признаны несостоятельными на основании доказательств, имеющихся в деле.

Не соответствуют материалам дела и доводы о том, что осужденный Кира С.Е. оговорил себя и Клемешова из-за нарушения его прав и применения к нему недозволенных законом методов при допросах, что причины противоречий в доказательствах не выяснены, а показаниям допрошенных лиц и другим доказательствам в приговоре дана неправильная оценка.

Все доводы осужденных были проверены, показания свидетелей исследованы в судебном заседании, причины противоречий выяснялись, часть показаний Киры и Клемешова и утверждения о незаконных путях получения явки с повинной и показаний на предварительном следствии в приговоре мотивированно отвергнуты, указано, какие из них правдивы и согласуются с другими сведениями, добытыми по делу.

Анализ приведенных в приговоре и других доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся содеянного и личностей осуждённых **Киры С.Е. и Клемешовым Ю.Н..**

При рассмотрении дела нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих изменение приговора в целом или отмену в отношении осужденного Клемешова с прекращением дела, не допущено.

Совершенным преступлениям дана правильная правовая оценка действиям, связанным с убийством потерпевшего, завладением имущества потерпевшего в крупном размере путём обмана и укрывательством особо тяжкого преступления, и оснований для иной квалификации, как об этом просят в кассационных жалобах и кассационном представлении, не имеется.

Правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на меру наказания.

Суд в полной мере учёл требования ст. 60 УК РФ, указал на характер и

общественную опасность совершенных преступлений, привёл данные о личностях, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые ссылаются в кассационных жалобах в защиту осуждённых.

В отношении Кира С.Е. обстоятельством, смягчающим наказание, признана явка с повинной. Ему назначено наказание с применением положений ст. 62 УК РФ и в пределах, предусмотренных указанным законом.

Вопреки доводам жалобы в защиту Клемешова, назначенное ему наказание соответствует требованиям закона и мотивировано в приговоре, оснований для смягчения наказания до пределов, указанных в его кассационной жалобе, не имеется.

Судебная коллегия считает наказания, назначенные осуждённым, справедливыми и оснований для их смягчения, с учетом изложенных выше обстоятельств, не находит.

Правильно рассмотрены гражданские иски и разрешена судьба вещественных доказательств, оснований для уменьшения взысканных сумм и передачи автомобилей, принадлежавших потерпевшему, осуждённым, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах в интересах Киры С.Е. и Клемешова Ю.Н., в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 24 марта 2008 года в отношении **Киры С Е, Клемешова Ю Н** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы в их защиту без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи