ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-008-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Ботина А.Г.
судей Лаврова Н.Г. и Борисова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Жукова С.В. и адвоката Денисова В.В. на приговор Новосибирского областного суда от 15 августа 2007 года, по которому

Жуков С В

осужден на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Он же оправдан по ч.1 и ч.2 ст. 210 УК РФ на основании п.1 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Жукова С.В., поддержавшего доводы жалобы и просившего об отмене приговора, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный Жуков С.В. признан виновным в совершении мошенничества, в составе организованной группы, в особо крупном размере.

Преступление совершено в городах [redacted] в период с февраля по июнь 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Жуков С.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведены односторонне, с обвинительным уклоном, выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Не оспаривая факт осуществления им административно-хозяйственных функций ООО «[redacted]», вместе с тем указывает, что вымогательство не совершал, его вина не доказана. Считая приговор незаконным и необоснованным, просит приговор отменить;

- адвокат Денисов В.В. в защиту интересов Жукова указывает, что выводы суда носят предположительный характер и не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, считает, что вина Жукова не доказана, суд пришел к неправильному выводу о виновности Жукова в совершении мошенничества. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

В письменных возражениях на жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Боброва Г.В., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Жукова С.В. в совершении инкриминируемого ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осужденного Жукова С.В. о том, что мошенничество он не совершал, а также доводы адвоката Денисова В.В. о недоказанности вины Жукова опровергаются приведенными в приговоре доказательствами: показаниями свидетелей Г[redacted] М[redacted] А[redacted] [redacted] М[redacted] Р[redacted], К[redacted], С[redacted] М[redacted] Н[redacted] К[redacted] показаниями потерпевших О[redacted], Ч[redacted] Ч[redacted] К[redacted] Д[redacted] С[redacted] Р[redacted] и других, подробно изложенных в приговоре, а также материалами дела по каждому эпизоду совершения преступлений.

Признавая приведенные показания свидетелей и потерпевших достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют материалам дела.

Оснований не доверять показаниям потерпевших и свидетелей у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Приведенные в приговоре доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, являются допустимыми и достоверными, поэтому суд обоснованно положил их в основу приговора.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, Жуков занимался не только административно-хозяйственной деятельностью и подбором сотрудников. Жуковым единолично осуществлялась и финансовая деятельность. Именно он обладал информацией о всех поступающих денежных средствах, осуществлял текущие расходы, направлял денежные потоки в соответствии со своим волеизъявлением. Кроме того, по указанию Жукова в офисах была смонтирована односторонняя видеосвязь, при которой лицо, называемое себя Ч, могло наблюдать за происходящим в офисах, а его сотрудники не могли видеть контролирующее их лицо.

Суд правильно указал, что деятельность Жукова в составе организованной группы заранее была спланирована, предусмотрена в деталях и осуществлена в соответствии с тщательным распределением ролей ее участников при свершении преступления.

Доводы Жукова С.В.о том, что в своей финансовой деятельности ООО «» он лишь четко и своевременно выполнял требования и поручения своего непосредственного руководителя Ч руководствуясь договором о совместной деятельности, отчитывался перед ним о расходовании денежных средств и, доверяя ему, ожидал получения денежного транша в размере 3-х миллионов евро, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными с приведением мотивов.

Как правильно указано в приговоре, учредителями возглавляемого Жуковым ООО «» являлись ООО « ООО «), владельцем которых являлась до 16 февраля 2005 года Ш а затем продала » в лице члена правления З Решение о назначении Жукова ООО «» принималось учредителем двух названных обществ Ш

Таким образом, до 16 февраля 2005 года Жуков СВ., как ООО «», не имел никакого отношения к организации, одним из руководителей которой, с его слов, являлся Ч, а после указанного срока не имел оснований заключать какие-либо сделки со Ш, представлявшей эти организации, поскольку она утратила право владения обществами-учредителями и не подтвердила свои полномочия в них, как исполнительного органа. При таких обстоятельствах и с учетом инфор-

мированности Жукова об этом, у него не имелось правовых оснований выполнять распоряжения Ч[redacted] и руководствоваться договором о совместной деятельности от 14 марта 2005 года между ООО «[redacted]СПб» и ООО «[redacted]», подписанный совместно Ш[redacted]и Жуковым С.В., и перечислять денежные средства на расчетные счета другого юридического лица.

Согласно материалам дела, ни учредительным договором ООО «[redacted]» (т.6,л.д.274-277),ни его Уставом (т.6,л.д.278-88) такая обязанность исполнительного органа Общества - его генерального директора, не предусматривалась, а названный выше договор о совместной деятельности не содержит условий о порядке использования денежных средств, находящихся на банковском счете одного юридического лица, другим юридическим лицом - стороной в договоре.

Кроме этого, в соответствии с договорами поручения, заключенными между гражданами и ООО «[redacted]» (его филиалами), перечисленные гражданами заявителями) денежные средства на расчетный счет Общества являлись первоначальным платежом «Заявителя» при оплате приобретаемого для него объекта недвижимости. Использование этих денежных средств в иных целях договорами поручения не предусматривалось, потерпевшие по делу о перечислении принадлежащих им денежных средств, временно размещенных на расчетных счетах Общества, якобы для подтверждения платежеспособности и намерений, не информировались, их согласие Жуковым на расходование в других целях не получалось. Между тем, подсудимый из денежных средств, поступивших от граждан-заявителей, в соответствии с актом № 44 об исследовании документов ООО «[redacted]» (т.16, л.д. 4-121), около [redacted] возвратил гражданам, требовавшим расторжения договора поручения из-за дополнительных требований так называемой Инвестиционной комиссии о предоставлении банковской выписки, отражающей поступления заявленного дохода за три месяца; около [redacted] - обналичил; более [redacted] потратил на финансово-хозяйственную деятельность Общества и рекламу, а более [redacted] от поступающих эт граждан денежных средств перечислил на расчетные счета ООО «[redacted]» по договору о совместной деятельности, при этом совершая эти действия многократно, по мере поступления денег от потерпевших и, как правило, после аккумулирования их в ООО[redacted] «[redacted]й».

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Жукова С.В. в совершении мошенничества в составе организованной группы, в особо крупном размере.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Жукова С.В. является правильной.

Наказание осужденному Жукову С.В. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности. Оснований считать, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобе, не имеется.

При таких данных жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 15 августа 2007 года в отношении **Жукова С В** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи