ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-43.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.
судей Русакова В.В. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании 17 июля 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Имедоева М.В, кассационные жалобы осуждённых Наумовича П.П, Щеглова А.Н, Вензеля А.В. и адвокатов Рушакова В.А, Школьника О.А. на приговор Иркутского областного суда от 4 апреля 2008 года, по которому

НАУМОВИЧ П П судим 28 января 2008 года по ч.3ст.30-п.«г»ч.3ст.228-1УК РФ к десяти годам лишения свободы

осуждён по ч.3ст.33-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы; по ч.3ст.159УК РФ к четырём годам лишения свободы со штрафом в размере рублей в доход государства.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Наумовичу П.П. назначено

шестнадцать лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей в доход государства.

В силу ч.5ст.69УК РФ окончательно Наумовичу П.П. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на двадцать лет со штрафом в размере [redacted] рублей в доход государства в исправительной колонии строгого режима.

ЩЕГЛОВ А[redacted] Н[redacted] [redacted] ранее судим: 23 октября 2002 года по ч.2ст.109УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён 4 марта 2005 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.5ст.33-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы; по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.150УК РФ к шести годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69 УКРФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Щеглову А.Н. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ВЕНЗЕЛЬ А[redacted] В[redacted], [redacted]

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к семи годам пяти месяцам лишения свободы; по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Вензелю А.В. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ЕГОРОВ В[redacted] С[redacted] [redacted] с. Уян Куйтунского района Иркутской области, ранее судим 16 июня 2006 года по ч.1ст.111УК РФ к четырём годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года

осуждён по п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к семи годам пяти месяцам лишения свободы; по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Егорову В.С. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Егоров и Вензель признаны виновными и осуждены за убийство Ч[redacted], [redacted], совершённое по найму, группой лиц по предварительному сговору при соучастии Наумовича и Щеглова.

Кроме того, Наумович признан виновным и осуждён за хищение чужого имущества, путём обмана в крупном размере; Щеглов – за вовлечение несовершеннолетних в совершение особо тяжкого преступления и совместно с Егоровым и Вензелем – за кражу чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Савинова Н.В, поддержавшего кассационное представление частично и, полагавшего судебное решение в отношении Наумовича, Щеглова, Вензеля, Егорова изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора в части исключения из него осуждения по п.«в»ч.2ст.158УК РФ и исчисления срока назначенного наказания со дня вынесения приговора с зачётом времени содержания под стражей; по мнению автора представления, суд в описательно-мотивировочной части приговора не указал о квалифицирующем признаке – причинение потерпевшему значительного материального ущерба.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Щеглов просит приговор отменить, уголовное преследование прекратить, ссылаясь на фальсификацию материалов дела и на недозволенные методы ведения следствия, в результате чего им была написана явка с повинной без участия адвоката; утверждает, что он оговорил Наумовича, Вензеля и Егорова в совершении преступления; его ходатайства о допросе свидетелей были отклонены судом без достаточных оснований; полагает, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях;

- адвокат Рушаков В.А. в интересах осуждённого Щеглова просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; расписка о получении Ч[redacted] денег была написана Ч[redacted] добровольно без какого-либо принуждения; в присутствии Щеглова никаких денег ни К[redacted], ни Наумович Ч[redacted] не передавали; убийство Ч[redacted] произошло при иных, чем установлено судом обстоятельствах; показания Щеглова об обстоятельствах происшедшего в ходе предварительного следствия не соответствуют действительности, так как получены в результате недозволенных методов ведения следствия; оспаривает обоснованность осуждения по п.п.«а,в»ч.2ст.158УК РФ, поскольку взятые в паспорте Ч[redacted] деньги, - это деньги, которые Щеглов давал Ч[redacted] на повседневные траты, связанные с покупкой продуктов питания;

- осуждённый Наумович просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом не дана оценка его показаниям, относительно того обстоятельства, что Ч[redacted] сам к нему обратился с просьбой о продаже квартиры; Ч[redacted] доверил К[redacted] через оформленную доверенность представлять интересы Ч[redacted] в качестве продавца квартиры; судом не была проверена версия об убийстве Ч[redacted] на бытовой почве;

- адвокат Школьник О.А. в интересах осуждённого Наумовича просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, указывая, что выводы суда о виновности Наумовича основаны на предположениях; судом не дана оценка имеющимся в материалах дела очной ставки между Наумовичем и К[redacted], в ходе которой К[redacted] утверждал о том, что отдал Ч[redacted] пятьсот тысяч рублей, после чего Ч[redacted] была написана расписка о получении указанной суммы;

- осуждённый Вензель просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что

выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, дело рассмотрено с обвинительным уклоном; утверждает, что показания в ходе предварительного следствия им были даны в результате недозволенных методов ведения следствия, а поэтому те показания не соответствуют действительности; судом необоснованно оставлены без удовлетворения заявленные им и его адвокатом ходатайства.

В возражении государственный обвинитель Имедоев М.В. просит кассационные жалобы осуждённых и адвокатов оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Наумовича, Щеглова, поддержавших доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Наумовича подлежащим изменению, в остальной части - законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Наумовича, Щеглова, Егорова и Вензеля в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Наумовича, Щеглова, Егорова и Вензеля, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение каждым из них преступлений.

Судом проверялись доводы о применении к Наумовичу, Щеглову, Вензелю незаконных методов расследования, они не подтвердились, противоречат материалам дела и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Как следует из материалов дела, Наумович, Щеглов, Вензель показания давали по своему желанию, при их согласии на это, допросы каждого из них проводились с участием адвокатов, а проверка показаний – и с участием понятых и других лиц и ни от кого из них при проведении этих следственных действий не поступало заявлений о применении каких-либо недозволенных методов ведения следствия.

В соответствии с имеющимися доказательствами суд пришёл к правильному выводу о недостоверности доводов о применении к Наумовичу, Щеглову и Вензелю незаконных методов расследования.

В ходе предварительного расследования Вензель не отрицал того обстоятельства, что в марте 2006 года Щеглов предложил ему убить Ч, пообещав заплатить за убийство рублей. о предложении Щеглова совершить убийство он рассказал Егорову и тот пожелал переговорить с Щегловым. При встрече Щеглов передал ему и Егорову по рублей, пообещав, что после убийства Ч они получат ещё столько же денег. Для совершения убийства Егоров взял у себя дома нож и опасную бритву, после чего предложили Ч прокатиться на мотоцикле. Увезя Ч на окраину, Егоров ударил Ч ножом в живот, а он провёл опасной бритвой по шее Ч. Осмотрев карманы одежды обнаружили паспорт, в котором лежали деньги в сумме семи тысяч рублей, которые были ими вместе с Щегловым похищены.

В своих показаниях в ходе предварительного следствия Щеглов не отрицал, что Ч проживал в его доме в Привёз Ч Наумович, который занимался продажей квартиры Ч в . В марте 2006 года Наумович приехал в и сообщил, что полученные за проданную квартиру деньги он потратил на приобретение наркотиков и попросил его убить Ч. Убийство последнего совершили Вензель и Егоров.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Вензеля и Щеглова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из пояснений свидетеля К в судебном заседании явствует, что через агенство «н» она купила квартиру Ч которого она не видела, так как сделку оформлял представитель Ч по доверенности К, которому в день заключения сделки после подписания купли-продажи квартиры передала рублей.

В материалах дела имеется копия договора купли-продажи от 9 марта 2006 года, согласно которой К приобрела квартиру, ранее принадлежавшую Ч за рублей.

В ходе судебного разбирательства были оглашены и исследованы показания К на предварительном следствии, из которых

следует, что при продаже квартиры со стороны покупателей ему была передана сумма около [redacted] рублей, из которых он двести тысяч рублей отдал риэлтеру. После заключения сделки он встретился в департаменте недвижимости с Наумовичем, которому передал [redacted] рублей.

Свидетель К[redacted] в судебном заседании показал, что в его присутствии Че[redacted] написал расписку о получении [redacted] рублей, хотя деньги Ч[redacted] Наумович не передавал.

Протоколом осмотра места происшествия установлено, что 15 февраля 2007 года в [redacted] по улице [redacted] в районе заброшенного дома в колодце был обнаружен труп Ч[redacted], заваленный брёвнами и мусором.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы у Ч[redacted] были обнаружены колото-резаное ранение передней поверхности живота, проникающее в брюшную полость с повреждением тонкой кишки и брыжейки, а также резаная рана передней поверхности шеи в верхней трети, проникающая в полость глотки, с повреждением мелких ветвей сонных артерий и поверхностных вен шеи. Эти повреждения относятся к категории повлекших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, приведшие к наступлению смерти.

Виновность Наумовича, Щеглова, Егорова и Вензеля в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Наумовича, Щеглова, Вензеля и Егорова в совершении преступлений, верно квалифицировав их действия по соответствующим составам преступлений.

Доводы кассационного представления об исключении из приговора осуждения Щеглова, Вензеля и Егорова по п.«в»ч.2ст.158УК РФ, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны убедительными, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, сумма похищенных у Ч[redacted] денег превышала [redacted] рублей, что свидетельствует о значительности причинённого ущерба.

Указание об исчислении срока наказания осуждённым с момента их фактического задержания не влияет на законность, обоснованность

приговора и не противоречит требованиям ч.3ст.72УК РФ, регламентирующей, что время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитываются в сроки лишения свободы. Следовательно, требования закона судом соблюдены.

Ссылка осуждённых Наумовича и Щеглова на то, что в судебном заседании не допрошены и суд не вызвал для допроса в качестве свидетелей - понятых С[redacted] и Б[redacted] не свидетельствует о нарушении закона, поскольку в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Вывод суда о мотивах действий Наумовича, Щеглова, Вензеля и Егорова соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора назначение Наумовичу наказания по правилам ч.5ст.69УК РФ, поскольку кассационным определением Иркутского областного суда от 4 мая 2008 года приговор Ленинского районного суда от 28 января 2008 года в отношении Наумовича, осуждённого по ч.3ст.30-п.«г»ч.3ст.228-1УК РФ к десяти годам лишения свободы был отменён(т.9л.д.221), поэтому в этой части приговор подлежит изменению.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Наумовича, Щеглова, Вензеля и Егорова об самооговоре и об оговоре их со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии организации убийства со стороны Наумовича, тщательно исследованы судом первой инстанции

и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых Наумовича, Щеглова, Вензеля и Егорова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает участие защитника при написании подозреваемым явки с повинной, независимо от того, как он её именует, а также не возлагает на правоохранительные органы обязанность разъяснения ст.51Контитуции РФ лицу, которое собственноручно пишет своё заявление. Написанная подозреваемым Щегловым явка с повинной с изложением обстоятельств совершения преступления правоохранительные органы обязаны были принять и зарегистрировать.

Таким образом, при написании Щегловым явки с повинной и её принятии(она была зарегистрирована в книге происшествий РОВД) нарушений требований уголовно-процессуального законодательства не допущено.

За исключением вносимого изменения в приговор в отношении Наумовича, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Наказание назначено Наумовичу, Щеглову, Вензелю и Егорову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 4 апреля 2008 года в отношении **Наумовича Пе П** изменить: исключить из приговора указание о назначении наказания по правилам ч.5ст.69УК РФ и считать Наумовича П.П. осуждённым на основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3ст.159; ч.3ст.33-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ, путём частичного сложения наказаний к шестнадцати годам лишения свободы со штрафом в размере рублей в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Наумовича П.П, а также в отношении **Щеглова А Н, Вензеля А В, Егорова В С** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Имедоева М.В, кассационные жалобы осуждённых Наумовича П.П, Щеглова А.Н, Вензеля А.В. и адвокатов Школьника О.А, Рушакова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: