



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-В08-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Харланова А.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску АКБ Сбербанк РФ в лице Анжеро-Судженского отделения № 2356 к Глухой О.П. о взыскании задолженности по кредитному договору по надзорной жалобе Глухой О.П. на решение Яйского районного суда Кемеровской области от 3 августа 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 сентября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АКБ Сбербанк РФ в лице Анжеро-Судженского отделения № 2356 обратился в суд с указанным иском, сославшись на то, что 7 июня 2005 г. заключил с Липихиным С.В. кредитный договор, по условиям которого предоставил заемщику кредит в сумме [] руб. сроком на 5 лет под [] % годовых. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банк в тот же день заключил с Глухой О.П. договор поручительства, по которому ответчица обязалась отвечать перед истцом за исполнение Липихиным С.В. всех его обязательств по кредитному договору. Поскольку 9 августа 2005 г. Липихин С.В. умер, не выполнив обязанности по возврату банку денежных средств с причитающимися процентами, истец просил взыскать с ответчицы сумму основного долга по кредитному договору, проценты и пеню.

Решением Яйского районного суда Кемеровской области от 3 августа 2007 г. иск удовлетворен частично. Суд взыскал с Глуховой О.П. в пользу банка сумму основного долга, проценты и пеню, всего [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 сентября 2007 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2008 г. в истребовании дела отказано.

В надзорной жалобе заявительница ставит вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений.

16 мая 2008 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 26 июня 2008 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов данного дела видно, что АКБ Сбербанк РФ в лице Анжеро-Судженского отделения № 2356 7 июня 2005 г. заключил с Липихиным С.В. кредитный договор, по условиям которого предоставил заемщику кредит в сумме [REDACTED] руб. сроком на 5 лет под [REDACTED] % годовых. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банк в тот же день заключил с Глуховой О.П. договор поручительства, по которому ответчица обязалась отвечать перед истцом за исполнение Липихиным С.В. всех его обязательств по кредитному договору. 9 августа 2005 г. Липихин С.В. умер. Наследники Липихина С.В. – отец Липихин В.А. и мать Липихина Л.И. свидетельство о праве на наследство не получали, поскольку какого-либо имущества их сын не имел. После смерти должника поручитель – Глухова О.П. выплатила банку в счет погашения кредита [REDACTED] руб.

Удовлетворяя иск АКБ Сбербанк РФ в лице Анжеро-Судженского отделения № 2356, суд исходил из того, что обязательства, вытекающие из кредитного договора, не связаны неразрывно с личностью должника, банк может принять исполнение от любого лица. Кредитный договор обеспечен поручительством, смертью должника кредитное обязательство не прекращается, а подлежит исполнению в данном случае поручителем Глуховой О.П., как солидарным с заемщиком должником, являющимся ответственным перед банком в том же объеме, что и умерший должник. Глухова О.П. согласно п.2.8 договора поручи-

тельства приняла на себя обязательство отвечать за должника также в случае его смерти.

В подтверждение своего вывода суд сослался на положения статей 361, 363, 416, 418 и 1175 ГК РФ.

Между тем, в надзорной жалобе Глухова О.П. указывает, что с выводами суда нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права о переводе долга, поручительстве и прекращении обязательств.

Эти доводы заслуживают внимания.

В соответствии со ст.ст.361 и 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Согласно ст.1175 того же Кодекса наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства (п.2 ст.367 ГК РФ).

Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если оно вызвано обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (п.1 ст.416 ГК РФ).

Учитывая, что в силу закона наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (ст.1175 ГК РФ), то при отсутствии или нехватке наследственного имущества кредитное обязательство прекращается невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п.1 ст.416 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из содержания приведенных правовых норм, поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель должен нести ответственность перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание кредитной задолженности с поручителя возможно только в пределах стоимости наследственного имущества (если в договоре поручителя с кредитной организацией поручитель дал кредитору согласие отвечать за нового должника).

Эти требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела, нарушению прав Глуховой О.П.

То обстоятельство, что ответчица распорядилась деталями принадлежавшего Липихину С.В. поврежденного автомобиля, не подтверждает правильность взысканной с нее суммы, поскольку стоимость этих деталей в решении не указана, вывод суда в этой части не мотивирован и нуждается в дополнительной проверке.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Яйского районного суда Кемеровской области от 3 августа 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 сентября 2007 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи