ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-30-Д08-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Г. Москва

15 июля 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.,**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Каитова М.И. о пересмотре приговора Прикубанского районного Карачаево-Черкесской республики от 11 мая 2005 года, приговора Прикубанского районного Карачаево-Черкесской республики от 26 мая 2005 года, приговора Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской республики от 27 июня 2005 года.

Приговором Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 июня 2005 года

Каитов М[redacted] И[redacted]

судимый 4 апреля 2002 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на 5 лет лишения свободы, условно на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком в 3 года, постановлением Малокарачаевского районного суда КЧР от 14 июля 2003 г. условное осуждение отменено с объявлением его в розыск, а постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 27 июля 2007 года приговор от 4 апреля

2002 года приведен в соответствие с УК РФ с изменениями, внесенными Федеральным законом от 8 декабря 2003 года: исключен признак «неоднократно»» действия переквалифицированы со ст. 158 ч.2 п. «а, б, в, г» (в ред. ФЗ РФ от 13.06.1996) на ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003), по которой назначено 3 года лишения свободы условно, с применением ст. 73 УК РФ и назначением испытательного срока в 3 года, 11 мая 2005 года по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ на 2 года лишения свободы, на основании ст. 70 ч.4 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору окончательно на 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; 26 мая 2005 года по ст.158 ч.3 УК РФ на 4 года лишения свободы без штрафа, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 11 мая 2005 г. на 7 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 3 года лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Малокарачаевского районного суда КЧР от 26 мая 2005 года окончательно на 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 27 июля 2007 года приговор Прикубанского районного суда КЧР от 4 апреля 2002 года изменён:

Исключен указание на квалифицирующий признак «неоднократно»;

действия переквалифицированы со ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» (в ред. ФЗ РФ от 13.06.1996) на ст. 158 ч.2 п.п. "а, б, в" УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 08.12.2003), по которой назначено 3 года лишения свободы условно на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком в 3 года;

в удовлетворении ходатайства Каитова М.И. в порядке ст. ст. 397, 399 УПК РФ о приведении приговора Малокарачаевского районного суда КЧР от 27 июня 2005 года в соответствие с УК РФ в редакции Федерального закона №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года отказано.

В надзорной жалобе осужденный Каитов М.И. ставит вопрос о смягчении окончательного наказания на основании ст. 70 УК РФ, назначенного по приговору Малокарачаевского районного суда КЧР от 27

июня 2005 года, ссылаясь на то, что 27 июля 2007 года постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области наказание, назначенное по приговору Прикубанского районного суда КЧР от 4 апреля 2002 года, смягчено с 5 до 3 лет лишения свободы, а окончательное наказание по последующим приговорам незаконно оставлено без изменения. Указывает, что приговором Малокарачаевского районного суда от 27 июня 2005 года обстоятельствами, смягчающими наказание, признаны - прохождение им службы в [redacted], наличие государственных наград, а при назначении наказания учтены не в полной мере. Просит применить к нему положения ст. 68 УК РФ о назначении окончательного наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление и смягчить наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Батхиева Р.Х., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Сафонова Г.П., полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично и возможным смягчить наказание, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда от 27 июня 2005 года Каитов М.И. признан виновным в краже, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление совершено в начале мая 2004 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Каитов М.И. просит о смягчении назначенного ему по последнему приговору наказания. Ссылается на то, что 27 июля 2007 года Камышинский городской суд Волгоградской области изменил приговор Прикубанского районного суда КЧР от 4 апреля 2002 года со снижением наказания с 5 до 3 лет лишения свободы. Считает, что это должно влечь смягчение окончательного наказания, по последующим приговорам, в том числе и окончательного наказания по приговору Малокарачаевского районного суда КЧР от 27 июня 2005 года. Указывает, что приговором Малокарачаевского районного суда от 27 июня 2005 года в качестве смягчающих наказание обстоятельств были признаны прохождение им службы в [redacted] государственные награды, а при назначении окончательного наказания эти обстоятельства учтены не в полной мере.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что в судебные решения

необходимо внести соответствующие изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 9, 10 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а уголовный закон, устраняющий преступность и наказуемость деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

Закон, улучшающий положение виновного, распространяется на совершивших соответствующие преступления до вступления такого закона в силу, отбывающих или отбывших назначенное наказание.

Если новый закон смягчает наказание, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Положение ч.2 ст. 10 УК РФ о сокращении наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, в системной связи с частью первой этой же статьи означает сокращение назначенного осужденному наказания в пределах, предусмотренных нормами Особенной и Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом - независимо от того, в какой процессуальной стадии решается данный вопрос, - подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого Закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора.

Вступивший в законную силу приговор может быть приведен в соответствие с новым уголовным законом путем его пересмотра и в надзорном порядке.

Такая правовая позиция изложена и в постановлении Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2006 года

Каитов М.И. был осуждён приговорами Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской Республики 4 апреля 2002 года и 11 мая 2005 года, а также приговорами Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской Республики 26 мая 2005 года и 27 июня 2005 года.

При этом окончательное наказание по каждому последующему приговору назначалось по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

Следовательно, окончательное наказание, назначенное по последнему приговору, частично включает и наказание, назначенное по первому приговору.

При приведении приговора от 4 апреля 2002 года в соответствие с новым законом действия Каитова переквалифицированы на ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), назначено 3 года лишения свободы (смягчено с 5 до 3 лет). В связи с этим на основании ст. 10 УК РФ подлежат смягчению соответственно и окончательное наказание, назначенное по каждому последующему приговору.

Кроме того, как правильно указано в надзорной жалобе, окончательное наказание по последующим приговорам на основании ст. 70 УК РФ назначено незаконно.

Так, по двум приговорам - приговору Малокарачаевского районного суда от 26 мая 2005 года и приговору Малокарачаевского районного суда от 27 июня 2005 года наказание Каитову М.И. назначено с применением ст.70 УК РФ необоснованно.

Согласно ст. 70 УК РФ правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление.

Преступление, за которое Каитов М.И. осужден по приговору от 26 мая 2005 года, совершено 22 июня 2004 года, т.е. до вынесения приговора от 11 мая 2005 года.

По приговору же от 27 июня 2005 года Каитов осужден за преступление, совершенное в начале мае 2004 года, т.е. до вынесения приговоров от 11 мая и 26 мая 2005 года.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осуждённый виновен ещё и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, окончательное наказание назначается по правилам назначения наказания по совокупности преступлений.

В случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, наказание назначается по правилам, предусмотренным ст. 69 УК РФ. Кроме того, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору.

Однако в нарушение требований указанного закона, по этим

приговорам окончательное наказание по совокупности преступлений ошибочно назначено по правилам ст. 70 УК РФ, когда следовало применять положение ст. 69 ч. 5 УК РФ.

В связи с этим следует согласиться с доводами жалобы о неправильном применении уголовного закона, о смягчении наказания по правилам совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ, в окончательное наказание засчитать наказание, отбытое по предыдущим приговорам.

Кроме того, в соответствии со ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Как видно из постановления Камышинского городского суда Волгоградской области от 27 июля 2007 года в приговор Прикубанского районного суда КЧР от 4 апреля 2002 года и последующие по нему решения, направившие его для отбывания лишения свободы, внесены изменения:

действия переквалифицированы на ст. 158 ч.2 п.п. "а, б, в" УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 3 года лишения свободы условно на основании ст. 73 УК РФ.

Следовательно, Каитова нельзя считать отбывавшим ранее лишение свободы, поскольку постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 27 июля 2007 года, ему назначено по ст. 158 ч.2 п.п. "а, б, в" УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) 3 года лишения свободы условно.

Согласно п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы осужденным за преступления небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, назначается в колонии поселении, а мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, назначается в исправительной колонии общего режима.

При таких обстоятельствах доводы Каитова М.И. о нарушении требований уголовного закона при назначении ему наказания являются обоснованными.

Учитывая, что суд первой инстанции сослался на обстоятельства, смягчающие наказание, а также общие начала назначения наказания, судебная коллегия считает необходимым внести соответствующие

изменения в судебные решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного **Каитова М[redacted] И[redacted]** удовлетворить частично.

2. Внести соответствующие изменения в судебные решения в отношении **Каитова М[redacted] И[redacted]:**

приговор Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской республики от 11 мая 2005 года изменить, на основании ст. 70 ч.4 УК РФ присоединить частично неотбытое наказания, назначенного по приговору 4 апреля 2002 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) в виде 3 лет лишения свободы условно (после приведения в соответствие с УК РФ в редакции от 8 декабря 2003 года) и окончательно назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы;

приговор Прикубанского районного суда Карачаево-Черкесской республики от 26 мая 2005 год изменить:

на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к наказанию, назначенному по ст. 158 ч.3 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы, частично присоединить наказание, назначенное по приговору от 11 мая 2005 года, и окончательно по совокупности преступлений назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы;

приговор Малокарачаевского районного суда Карачаево-Черкесской республики от 27 июня 2005 года изменить, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ к наказанию, назначенному по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ в виде 3 лет лишения свободы, частично присоединить наказание, назначенное по приговору от 26 мая 2005 года, и окончательно по совокупностий назначить 5 (пять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

3. В остальной части указанные судебные решения о нем оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]