



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-008-21

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«10»июля 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кочина В.В.,
Шишлянникова В.Ф., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июля 2008 г. жалобы осужденного Сиротина А.С. и законного представителя Соколовой Е.В. на приговор Рязанского областного суда от 5 мая 2008 года, которым

СИРОТИН А.С. } С [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 161 Ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п.«д,ж,и» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы. По совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу Л [REDACTED] [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., мнение прокурора Саночкиной Е.А. об отмене приговора и прекращении дела за давностью по ст. 161 ч.1 УК РФ, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Сиротин осуждён за грабёж и убийство Л [REDACTED] из хулиганских побуждений.

В кассационной жалобе Сиротин ссылается на отсутствие у него умысла

на убийство Л [REDACTED] Он просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Законный представитель Сиротина – его мать С [REDACTED] [REDACTED] в кассационной жалобе ссылается на то, что у Сиротина не было умысла на убийство Л [REDACTED] Он был под влиянием К [REDACTED] В силу возраста он не полностью понимал и оценивал свои действия. Кроме того, у него обнаружено психическое расстройство. В жалобе поставлен вопрос о переквалификации действий Сиротина А.С. на ст.111 ч.4 УК РФ и смягчении наказания.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель и потерпевший Л [REDACTED] просят их отклонить, оставить приговор без изменения.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам дела, судебная коллегия находит приговор суда по ст.161 ч.1 УК РФ подлежащим изменению, с освобождением Сиротина от наказания, а в остальном обоснованным.

Вина Сиротина в убийстве Л [REDACTED] из хулиганских побуждений, с особой жестокостью, группой лиц подтверждена рассмотренными в суде доказательствами, действиям Сиротина дана правильная юридическая оценка.

Из показаний Сиротина видно, что он и К [REDACTED] похитили у Л [REDACTED] деньги, приобрели спиртные напитки и стали выпивать. Предложили выпить Лихареву, но он отказался, и тогда он и Курашов стали его избивать, наносили удары руками и ногами в голову, грудь. После этого они взяли бельевые верёвки, привязали Л [REDACTED] за руки, перетасили к футбольным воротам, привязали руки к верхней перекладине, а ноги к дереву и штанге. Л [REDACTED] кричал, но К [REDACTED] его снова бил, в том числе и ногой. После этого Л [REDACTED] умер, а они ушли домой. Избиение продолжалось около 3-х часов.

Свидетель М [REDACTED] подтвердила, что Сиротин и К [REDACTED] сначала требовали деньги у мужчины, а затем стали избивать руками и ногами.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Л [REDACTED] наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы с кровоизлиянием под оболочки мозга и ущемлением стволовых структур.

Кроме того, потерпевшему причинены многочисленные кровоподтёки, ссадины туловища, конечностей, перелом грудины.

Судом установлено, что все повреждения, обнаруженные на теле Л [REDACTED], могли возникнуть не менее чем от 27 воздействий тупым твёрдым

предметом.

Суд правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод в том, что нанесение ударов ногами в голову с причинением тяжкого вреда здоровью, ставшего непосредственной причиной смерти, свидетельствует о прямом умысле виновного на лишение жизни.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что убийство сопровождалось глумлением над потерпевшим, причинением ему боли путём нанесения множества телесных повреждений.

Действия Сиротина получили правильную юридическую оценку.

По заключениям экспертов-психиатров Сиротин не отставал в психическом развитии, он осознавал фактический характер и опасность своих действия и мог руководить ими.

Для переквалификации действий Сиротина со ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,и» УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ оснований нет.

Мера наказания назначена Сиротину по ст.105 ч.2 п.п.«д,ж,и» УК РФ соразмерно содеянному, с учётом характеризующих данных; асоциального поведения. Смягчающие наказание обстоятельства учтены судом в достаточной степени.

В то же время по ст.161 ч.1 УК РФ приговор в отношении Сиротина подлежит отмене с прекращением дела за истечением сроков давности уголовного преследования.

Преступление, предусмотренное этой статьей, в силу ст.15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести. Поскольку Сиротин совершил преступления в возрасте 15 лет, и впервые, то ему, в соответствии со ст.88 ч.6 УК РФ, не могло быть назначено за него наказание в виде лишения свободы суд этого не учёл. Кроме того, в соответствии со ст.94 УК РФ сроки давности освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст.78 УК РФ в отношении несовершеннолетних, сокращаются наполовину.

Исходя из этого, следует признать, что срок давности привлечения Сиротина к ответственности за преступления средней тяжести по ст.161 ч.1 УК РФ, истёк 5 августа 2007 года, поскольку составляет 3 года.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 5 мая 2008 года в отношении Сиротина А. [REDACTED], С. [REDACTED] по ст.161 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить на основании ч.1 п.2 ст.27 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Считать осужденным Сиротина А.С. по ст.105 ч.2 п.п.«д,ж,и» УК РФ к семи годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]