ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-008-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15.07.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бурмистрова Р.А. на приговор Амурского областного суда от 04.03.2008, по которому

Бурмистров Р А

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (с применением ст. 88 ч.6.1 УК РФ) к 6 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ (с применением ст. 88 ч.6.1 УК РФ) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 9 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор без изменения как законный и обоснованный, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бурмистров Р.А. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору, и за убийство, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 20.12.2006 около 21 часа в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бурмистров Р.А. считает приговор суровым, поскольку он несовершеннолетний, не осознавал свои действия, за его родственниками нужен уход. Просит исключить квалифицирующий признак совершения убийства группой лиц и пересмотреть дело.

Государственный обвинитель Кононенко Б.В. в возражениях на жалобу считает доводы осужденного необоснованными, просит оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Бурмистрова в убийстве Т[redacted] совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем, и в разбое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с незаконным проникновением в жилище, полностью подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Бурмистрова, данные им в ходе предварительного следствия, оглашенные в судебном заседании в соответствии со ст. 276 УПК РФ в связи с отказом его от дачи показаний, из которых видно, что он предварительно договорился с Ч[redacted] [redacted] отобрать деньги у Т[redacted], которую они вместе избивали ногами по голове и телу, и забрали у нее [redacted] рублей.

В судебном заседании Бурмистров не отрицал, что понимал возможность наступления смерти потерпевшей от его действий, и желал этого.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от закрытой черепно-мозговой травмы.

Поскольку умыслом осужденного охватывалось совместное с Червяковой применение к потерпевшей приведшего к причинению ей смерти насилия, при котором черепно-мозговая травма была причинена согласованными действиями обоих участников, его действия правильно квалифицированы судом как убийство, совершенное группой лиц.

Квалификация убийства как сопряженного с разбоем также соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы осужденного о том, что преступление он совершил один, проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, связанных с наличием достаточной совокупности доказательств совершения преступления группой лиц.

В тоже время, придя к правильному выводу о совершении Бурмистровым разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и с незаконным проникновением в жилище, суд ошибочно квалифицировал эти действия как совершенные по предварительному сговору группой лиц.

Наличие данного квалифицирующего признака разбоя не подтверждается исследованными по делу доказательствами, из которых видно, что соучастники договорились между собой похитить деньги потерпевшей, толкнув ее. О применении насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшей или об угрозе применить такое насилие, они не сговаривались, следовательно, фактически содеянное не может быть квалифицировано как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Указанный квалифицирующий признак подлежит исключению из осуждения Бурмистрова Р.А.

Вопрос о вменяемости подсудимого с достаточной полнотой исследован судом первой инстанции. По заключению судебно-психиатрической экспертизы он способен понимать характер своих

действий и руководить ими. Поскольку указанное заключение подтверждается и другими материалами дела, оснований ставить под сомнение вменяемость осужденного не имеется.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями глав 10, 14 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены смягчающие наказание обстоятельства – явка с повинной, раскаяние, признание вины, несовершеннолетний возраст.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Амурского областного суда от 04.03.2008 в отношении Бурмистрова Р[redacted] А[redacted] изменить, исключив из его осуждения квалифицирующий признак совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]