

4



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 93-Г08- 9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«09» июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Пирожкова В.Н.

судей – Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Администрации Магаданской области на решение Магаданского областного суда от 28 апреля 2008 года об удовлетворении заявления прокурора о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пункта 1.4 раздела 1, раздела 3, раздела 4, пунктов 5.1 и 5.4 раздела 5, раздела 5.1 Положения о порядке предоставления и пользования участками недр, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, участками недр местного значения, а также участками недр местного значения, используемыми для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений, на территории Магаданской области, утвержденного постановлением администрации Магаданской области от 31 августа 2005 года № 147-па.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением администрации Магаданской области от 31 августа 2005 года утверждено Положение о порядке предоставления и пользования участками недр, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, участками недр местного значения, а также участками недр местного значения, используемыми для целей строительства и эксплуатации

подземных сооружений, на территории Магаданской области (Положение). Постановление опубликовано в газете «Магаданская правда» от 6 сентября 2005 года № 99 (19470).

Пунктом 1.4 раздела 1 данного Положения предусмотрено, что принятие решения о предоставлении в пользование участков недр, содержащих месторождения общераспространенных полезных ископаемых, или участков недр местного значения, а также участков недр местного значения, используемых для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений, осуществляется уполномоченным органом по результатам конкурса (аукциона) либо по результатам рассмотрения заявок на получение права пользования недрами без проведения конкурса (аукциона).

Положениями раздела 3 регулируются отношения, связанные с обращением в уполномоченный орган претендента для получения лицензии на конкурсной (аукционной) основе.

Раздел 4 содержит положения о предоставлении уполномоченным органом участков недр без проведения конкурсов и аукционов.

Пунктами 5.1 и 5.4 раздела 5 уполномоченный орган наделен полномочиями по оформлению, государственной регистрации и выдаче лицензий на пользование участками недр.

Раздел 5.1 предусматривает полномочия уполномоченного органа по досрочному прекращению, приостановлению или ограничению права пользования участками недр.

При этом, уполномоченным органом, осуществляющим приведенные полномочия на территории Магаданской области, Положение называет Департамент природных ресурсов администрации области.

Прокурор Магаданской области обратился в суд с заявлением о признании указанных правовых норм недействующими, ссылаясь на то, что они противоречат статьям 5, 10.1, пункту 5 статьи 16, статье 20 Закона Российской Федерации «О недрах» и ограничивают органы местного самоуправления в осуществлении принадлежащих им полномочий в области недропользования.

Решением Магаданского областного суда от 28 апреля 2008 года заявление прокурора Магаданской области удовлетворено.

В кассационной жалобе Администрация Магаданской области просит об отмене данного решения, как постановленного с нарушением норм материального права, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление прокурора о признании недействующими пункта 1.4 раздела 1, раздела 3, раздела 4, пунктов 5.1 и 5.4 раздела 5, раздела 5.1 Положения о порядке предоставления и пользования участками

недр, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, участками недр местного значения, а также участками недр местного значения, используемыми для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений, на территории Магаданской области, утвержденного постановлением администрации Магаданской области от 31 августа 2005 года № 147-па, суд пришел к выводу о наличии для этого предусмотренного законом основания.

Этот вывод суда мотивирован тем, что оспариваемые нормативные положения приняты исполнительным органом субъекта Российской Федерации с превышением полномочий, противоречат федеральному законодательству и нарушают права органов местного самоуправления в сфере регулирования отношений в сфере недропользования.

Данный вывод суда основан на законе и материалах дела и оснований для признания его неправильным не имеется.

Пунктами «в» и «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что вопросы владения, пользования и распоряжения недрами, законодательство о недрах находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

На уровне Российской Федерации правовое регулирование общественных отношений, связанных с недропользованием, осуществляется Конституцией Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (с последующими изменениями, далее – Закон РФ «О недрах»), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Так, Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере регулирования отношений недропользования отнесены:

установление порядка пользования недрами в целях разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых, участками недр местного значения, а также строительства подземных сооружений местного значения (статья 4);

обеспечение функционирования государственной системы лицензирования пользования участками недр, распоряжение которыми относится к компетенции субъектов Российской Федерации; порядок оформления, государственной регистрации и выдачи лицензии на пользование вышеуказанными участками (статья 16).

Приведенные правовые нормы корреспондируют положениям подпункта 43 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с последующими изменениями).

При этом, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации не вправе предоставлять в соответствии с установленным порядком разрешения на разработку месторождений общераспространенных полезных ископаемых участки, а также на строительство подземных сооружений местного значения, приостанавливать работы, связанные с пользованием недрами, вести контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, поскольку это иные полномочия, предусмотренные статьей 5 Закона РФ «О недрах» и принадлежат они органам местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1.1 названного Закона органы местного самоуправления вправе осуществлять регулирование отношений недропользования в пределах предоставленных им действующим законодательством полномочий.

Как следует из содержания оспариваемого акта, вышеуказанное Положение разработано без учета полномочий органов местного самоуправления по указанному вопросу.

При таких данных является правильным вывод в решении суда о том, что оспариваемый нормативный правовой акт (в указанной части) принят с превышением полномочий и противоречит федеральному законодательству.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно определены судом и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Доводы Администрации Магаданской области, изложенные в кассационной жалобе, направлены на иное толкование норм материального права, в связи с чем, с ними нельзя согласиться.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Магаданского областного суда от 28 апреля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации Магаданской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

