



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №71-В08-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:  
судей

Горохова Б.А.,  
Малышкина А.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сучкова С.А. к Управлению культуры администрации Калининградской области, губернатору Калининградской области, администрации Калининградской области, государственному учреждению культуры о восстановлении на работе и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Сучкова С.А. на решение Центрального районного суда Калининграда от 7 ноября 2005 года, которым в удовлетворении иска отказано, определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 декабря 2005 года и постановление президиума Калининградского областного суда от 12 ноября 2007 года, которыми решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителя Министерства культуры администрации Калининградской области, Губернатора Калининградской области Беловой О.А., возражавшей на доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей необходимым судебные постановления оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Сучков С.А. обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что с 01.11.2002 г. работал в должности директора [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и Постановлением Главы администрации Калининградской области № 301 от 30.05.2005 г. был незаконно освобожден от занимаемой должности. Полагал, что решение об увольнении принято ненадлежащим лицом, которое не было наделено правом расторжения данного трудового договора.

Решением Центрального районного суда Калининграда от 7 ноября 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 декабря 2005 года, в удовлетворении иска Сучкову С.А. отказано.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 12 декабря 2007 года постановления судов первой и кассационной инстанции оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Сучков С.А. просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2008 года дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2008 года передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, находит доводы жалобы необоснованными и подлежащими отклонению.

Согласно статье 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 4 декабря 2007 года №330-ФЗ).

По мнению Сучкова С.А. он был уволен неуполномоченным лицом, так как на тот момент собственности Калининградской области в распоряжении ГУК [REDACTED] не имелось. Аргументируя жалобу, заявитель ссылался на неправильное, в отрыве от положений части 2 статьи 273 Трудового кодекса Российской Федерации, применение судом пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку трудовой договор, как он полагает, был заключен с ним Управляющей организацией- Управлением культуры администрации области. Утверждает, что трудовой договор с ним расторгнут безмотивно, в нарушение требований как трудового законодательства, так и условий трудового договора.

Высказывает мнение, что трудовой договор был расторгнут в период его временной нетрудоспособности.

Однако данные доводы основаны на ошибочном толковании положений материального закона.

Согласно пунктов 1.2, 5.2 Устава ГУК [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] его учредителем выступает Управление культуры администрации Калининградской области, которое от имени собственника имущества Калининградской области заключает, изменяет и прекращает трудовой договор с руководителем названного ГУК(л.д.151-162).

В соответствии с положениями статьи 15 закона Калининградской области от 9 июня 2003 года №260 «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Калининградской области», конкретизированных в пункте 2 Порядка назначения руководителей государственных учреждений и государственных унитарных предприятий Калининградской области, утвержденного постановлением администрации Калининградской области от 19 декабря 2003 года №697, руководитель государственного учреждения назначается и освобождается от должности постановлением администрации области по представлению органа исполнительной власти области, осуществляющего координацию и регулирование в соответствующих отраслях. Заключение, изменение и расторжение трудовых договоров с руководителем осуществляется руководителем отраслевого органа исполнительной власти области на основании постановления администрации области о назначении руководителя в соответствии с трудовым законодательством.

Основываясь на данных нормативных установлениях, проверив соблюдение процедуры увольнения, судебные инстанции пришли к правомерному выводу о том, что истец был уволен управомоченным лицом.

Что касается ссылок Сучкова С.А. на предписания части 2 статьи 273 Трудового кодекса Российской Федерации, то они распространяются на случаи, исключаящие возможность заключения трудового договора, то есть когда отношения между руководителем и управляемой им организацией не регулируются трудовым законодательством.

Согласно разъяснению конституционно-правового смысла п.2 ст.278 ТК РФ, данному в п. 4.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации №3-п от 15.03.2005 г., законодательное закрепление права досрочно прекратить трудовой договор с руководителем организации без указания мотивов увольнения не означает, что собственник обладает неограниченной свободой усмотрения при принятии такого решения, вправе действовать произвольно, вопреки целям предоставления указанного правомочия, не принимая во внимание законные интересы организации, а руководитель организации лишается гарантий судебной защиты от возможного произвола и дискриминации. Общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом в полной мере распространяется на сферу трудовых отношений, определяя пределы дискреционных полномочий собственника.

Пункт 6.4 Трудового договора от 10.10.2002 г., заключенного между истцом и Управлением культуры администрации области, содержит положение о том, что «трудовой договор с Руководителем (директором [REDACTED]) не может быть расторгнут, если неисполнение им своих обязательств вызвано объективными причинами, не зависящими от воли Руководителя».

Материалы дела свидетельствуют о том, что приведенные требования закона и условия трудового договора работодателем выполнены.

Так, в пояснительной записке к представлению об освобождении Сучкова С.А. от должности, которое было внесено Управлением культуры на согласование в Администрацию области, дается детальный анализ состояния дел в ГУК [REDACTED] и делается вывод о неудовлетворительном положении в работе коллектива (л.д.192, 214). Аналогичная оценка дана ситуации в ГУК [REDACTED] и в обращении Губернатора Калининградской области в адрес Калининградской областной Думы (л.д.20-21).

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии у работодателя оснований для увольнения истца, мотивами которого являются необходимость эффективной организации и деятельности [REDACTED]

Не подтверждаются доводы жалобы об увольнении истца в период временной нетрудоспособности, поскольку приказом от 16 июня 2005 года трудовой договор с ним был расторгнут с 18 июня 2005 года, то есть в первый день после окончания временной нетрудоспособности.

Таким образом, судебными инстанциями постановлены правильные по существу решения, существенных нарушений норм процессуального и материального права, влекущих их отмену, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда Калининграда от 7 ноября 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 28 декабря 2005 года, постановление президиума Калининградского областного суда от 12 декабря 2007 года оставить без изменения, надзорную жалобу Сучкова С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]