

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О08-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 10 » июня 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.,

судей:

Колесникова Н.А., Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Коробейникова В.К. и адвоката Пашкевича А.А. на приговор Тюменского областного суда от 4 апреля 2008 года, которым

КОРОБЕЙНИКОВ В.К. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED],

осужден по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., объяснение адвоката Пашкевича А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Коробейников признан виновным и осужден за получение должностным лицом взятки за незаконные действия, совершённые главой органа местного самоуправления, в крупном размере.

Преступные действия осужденным совершены 31 мая 2007 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах,

изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Коробейников виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Коробейников, не соглашаясь с приговором суда, просит его изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.285 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Он указывает, что вину частично признаёт. По мнению осужденного, он совершенно неправильно признан главой местного самоуправления, поскольку являлся главой администрации [REDACTED] муниципального образования, то есть руководителем исполнительной власти. Он являлся управляющим менеджером по контракту с Думой. Коробейников считает, что в приговоре не приведено доказательств того, что деньги, принесённые В [REDACTED], являлись взяткой и предназначались ему. Эти деньги предназначались для [REDACTED] муниципального образования, как спонсорская помощь. Не отрицает, что попросил бывшего главу [REDACTED] муниципального образования Б [REDACTED] подписать постановление о выделении земельного участка для нужного муниципальному образованию человека 2005 годом, чтобы избежать процедуры конкурса по выделению земельных участков, что Б [REDACTED] и сделал. В этой части своей деятельности вину признаёт полностью, полагает, что превысил полномочия. В [REDACTED] сам принёс деньги в виде спонсорской помощи, никто их у него не вымогал. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде. Показания В [REDACTED] осужденный считает оговором. Приговор считает несправедливым, слишком суровым. Он является инвалидом 2-ой группы, перенёс дважды инсульт, имеет положительные характеристики, ранее судим не был, неоднократно был награждён. На его иждивении находится мать – инвалид 2-ой группы, а также жена – пенсионерка, тяжких последствий от совершённого им деяния не наступило. Полагает, что ему можно назначить наказание в применении ст.73 УК РФ.

Адвокат Пашкевич А.А. в защиту интересов Коробейникова просит приговор суда изменить. Переквалифицировать действия осужденного на ч.1 ст.285 УК РФ, по которой назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы. Он указывает, что Коробейникову неправильно вменён квалифицирующий признак «главой местного самоуправления», поскольку он являлся главой администрации [REDACTED] муниципального образования, то есть руководителем исполнительной власти. Главой местного самоуправления являлся Председатель [REDACTED] сельской Думы К [REDACTED]. В приговоре суд не привёл доказательства того, что деньги, принесённые В [REDACTED], являлись взяткой и предназначались Коробейникову. Эти деньги предназначались для [REDACTED] муниципального образования в виде спонсорской помощи.

В [] сам принёс эти деньги, их никто у него не вымогал. Суду не представлено доказательств того, что Коробейников хотел эти деньги обратить в выгоду для себя. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде. Судом неправильно применён уголовный закон. Действия Коробейникова следует правильно квалифицировать по ст.285 ч.1 УК РФ. По мнению адвоката, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Коробейников является инвалидом 2-ой группы, имеет тяжкое заболевание, характеризуется положительно. На его иждивении находятся жена – пенсионерка и престарелая мать – инвалид II группы. Коробейников ранее судим не был, имеет награды, тяжких последствий от совершённого им деяния не наступило. Считает, что ему возможно назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Гурина А.С. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор Тюменского областного суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Коробейникова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Коробейников необоснованно привлечён к уголовной ответственности за получение взятки в крупном размере за незаконные действия, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что Решение Думы [] муниципального образования № 46 от 29 марта 2006 года Коробейников назначен главой администрации [] муниципального образования Тюменского района Тюменской области.

Согласно «Положению о порядке предоставления земельных участков на территории Тюменского муниципального района», утверждённому решением Думы Тюменского муниципального района Тюменской области от 30.06.2006 года № 133 предоставление земельных участков для индивидуального жилищного строительства осуществляется на основании личного заявления заинтересованного гражданина, путём согласования с главой сельского поселения по месту нахождения земельного участка, и решения главы муниципального района о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, либо об опубликовании

сообщения в газете «Красное Знамя» о приеме заявления о предоставлении данного земельного участка в аренду.

2 апреля 2007 года между В [REDACTED] [REDACTED], действовавшим по доверенности от имени В [REDACTED] [REDACTED], и В [REDACTED] [REDACTED] был заключён договор оказания услуг, по которому В [REDACTED] брал на себя обязательства по поиску и нотариальному оформлению земельного участка площадью не менее [REDACTED] соток, под индивидуальное строительство жилого дома с расположением его в [REDACTED] либо [REDACTED] муниципальных образованиях Тюменского района для В [REDACTED].

В рамках договора с В [REDACTED] в апреле 2007 года В [REDACTED] обратился к главе администрации [REDACTED] муниципального образования Коробейникову с просьбой о выделении земельного участка для В [REDACTED]. Коробейников показал В [REDACTED] участки, расположенные в [REDACTED], из которых В [REDACTED] [REDACTED] выбрал участок, расположенный у [REDACTED] [REDACTED].

Коробейников, узнав о выборе В [REDACTED], понимая, что предоставление земельных участков под индивидуальное жилищное строительство осуществляется администрацией района без какой-либо оплаты, потребовал у В [REDACTED] передачи ему [REDACTED] рублей за выдачу документов на земельный участок для В [REDACTED].

В [REDACTED] об условиях, выдвинутых Коробейниковым, сообщил В [REDACTED] [REDACTED].

В [REDACTED] [REDACTED], выяснив, что земельные участки под индивидуальное жилищное строительство представляются бесплатно, решив, что Коробейников требует деньги за выделение земельного участка незаконно, сообщил об этом в УБОП ГУВД Тюменской области, где были разработаны мероприятия по разоблачению Коробейникова. Дальнейшие действия Коробейникова контролировались правоохранительными органами, в рамках которых В [REDACTED] были переданы [REDACTED] рублей в качестве взятки для Коробейникова.

31 мая 2007 года в нарушение порядка предоставления земельных участков, без принятия заявления от В [REDACTED], Коробейников дал указание специалисту управления земельных ресурсов администрации Тюменского района, обслуживающего территорию [REDACTED] муниципального образования, Р [REDACTED] [REDACTED] оформить постановление главы муниципального образования, датированное 2005 годом, то есть до действия Положения, утверждённого решением Думы Тюменского муниципального района Тюменской области от 30 июня 2006 года № 133, о выделении земельного участка В [REDACTED]. Р [REDACTED] распоряжение Коробейникова выполнила,

подготовила постановление главы администрации [REDACTED] муниципального образования от 29 декабря 2005 года № 499 об утверждении границ земельного участка [REDACTED] [REDACTED] для строительства индивидуального жилого дома и хозяйственно-бытовых строений [REDACTED].

Указанное постановление по просьбе Коробейникова подписал Б [REDACTED], работавший в 2005 году главой администрации [REDACTED] муниципального образования.

Передав В [REDACTED] [REDACTED] постановление о выделении земельного участка В [REDACTED], Коробейников в своём служебном кабинете 31 мая 2007 года около 14 часов получил от него в качестве взятки [REDACTED] рублей.

Вина Коробейникова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями свидетелей В [REDACTED], В [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], Х [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], В [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED]; другими, указанными в приговоре доказательствами.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что Коробейникову неправильно вменён квалифицирующий признак «главой местного самоуправления», поскольку он являлся главой администрации [REDACTED] муниципального образования, то есть руководителем исполнительной власти, состоятельными признать нельзя.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что Коробейников, будучи назначенным главой администрации [REDACTED] муниципального образования Тюменского района Тюменской области, являлся главой органа местного самоуправления.

Как следует из ч.1 ст. 21 Устава [REDACTED] муниципального образования, принятого [REDACTED] сельской Думой 24 декабря 1997 года (с последующими изменениями) и ст. 34 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», структуру органов местного самоуправления составляют Дума сельского поселения (представительный орган сельского поселения), председатель Думы муниципального образования, являющийся главой муниципального образования сельского поселения, администрация сельского поселения (исполнительно-распорядительный орган сельского

поселения), глава администрации сельского поселения, обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Поскольку глава администрации сельского поселения входит в структуру органов местного самоуправления, он фактически является главой органа местного самоуправления.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что деньги в сумме [] рублей, переданные В [] [] Коробейникову в его служебном кабинете 31 мая 2007 года, являлись не взяткой, а спонсорской помощью.

Эти доводы в ходе судебного заседания тщательно проверялись и подтверждения не нашли.

Как установил суд, в апреле 2007 года Коробейников предложил В [] [] [] земельные участки, обозначив их цену в [] рублей, а когда был выбран участок в береговой зоне, была установлена цена участка в размере [] рублей.

Из показаний свидетеля В [] [] видно, что вопросы оказания спонсорской помощи за предоставление земельного участка В [] вообще не обсуждались, речь шла лишь о стоимости участка.

Эти показания свидетеля В [] [] подтверждены показаниями свидетеля В [] []; содержанием аудио- видеозаписи разговоров при встречах В [] [] и Коробейникова 22 и 23 мая 2007 года; показаниями Б [] о том, что он, находясь в кабинете Коробейникова, не слышал, чтобы речь шла о спонсорской помощи; показаниями свидетеля К [] [], подтвердившего тот факт, что В [] обратился в УБОП и сообщил, что глава администрации [] муниципального образования за предоставление земельного участка [] вымогает у него взятку в сумме [] рублей.

Судом оснований для оговора В [] Коробейникова не установлено. Показания В [] [] обоснованно судом признаны достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины Коробейникова в содеянном.

Правовая оценка его преступным действиям дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Мера наказания Коробейникову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для изменения приговора, переквалификации его действий на другой уголовный закон, смягчения ему меры наказания, как об этом указывается в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

При назначении меры наказания Коробейникову суд учёл смягчающие наказание обстоятельства, которые указываются в кассационных жалобах, назначив ему наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 4 апреля 2008 года в отношении Коробейникова В. [REDACTED] К. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Коробейникова В.К. и адвоката Пашкевича А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Журавлев

Судьи:

Н.А. Колесников
А.С. Колышницын

Верно: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

Н.А. Колесников

