



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _78-008-60сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 14 июля 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Кулдакова С.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 21 мая 2008 года, которым

РОМАНЧЕНКО А. [REDACTED] С. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ оправдан

в соответствии с оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Органами предварительного расследования Романченко А.С. обвинялся умышленном причинении смерти двум лицам Ю [] и С [] сопряженном с разбойным нападением, в разбойном нападении на потерпевших с причинением тяжкого вреда их здоровью с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершенных им 19 июля 2007 года в квартире № []

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным участие подсудимого в совершении указанных преступлений.

На основании оправдательного вердикта судом постановлен оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления государственного обвинителя об отмене приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение.

По доводам представления в ходе судебного разбирательства имели место нарушения требований ч. ч. 5, 6, 7 ст. 335 УПК РФ, которые выразились в исследовании в присутствии присяжных заседателей вопросов допустимости доказательств, обстоятельств задержания подсудимого Романченко, а также вопросов сбора и закрепления доказательств.

Несмотря на то, что в ходе предварительного слушания чистосердечное признание Романченко и план-схема к нему признаны допустимыми доказательствами, сторона защиты неоднократно обращала внимание присяжных заседателей на оказание сотрудниками милиции давления на подсудимого (т. 5 л.д. 126, 155).

Представляя доказательства, сторона защиты ввела присяжных заседателей в заблуждение, указав, что в ходе предварительного следствия свидетель К [] опознал принадлежавший потерпевшему монитор, хотя такое опознание не проводилось.

Полагает, что указанные нарушения закона могли сформировать предвзятое отношение присяжных заседателей к показаниям свидетеля обвинения.

Кроме того, выступая в прениях, адвокат Сергеева сослалась на неисследованную часть заключения криминалистической экспертизы в части исследования волокон синего цвета, обнаруженных на кистях рук потерпевших.

Указанные нарушения закона, как повлиявшие на ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы, являются основанием отмены приговора.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя адвокат Сергеева М.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, постановленным в соответствии с оправдательным вердиктом присяжных заседателей о недоказанности участия подсудимого в убийстве и разбойном нападении.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Доводы кассационного представления о нарушении судом пределов судебного разбирательства не основаны на материалах дела.

Как следует из протокола судебного заседания, когда подсудимый Романченко в ходе его допроса пояснил, что чистосердечное признание на предварительном следствии он сделал «под давлением», а адвокат Сергеева М.Н., выступая в прениях, заявила, что ограничена в пояснении всех обстоятельств получения у подсудимого чистосердечного признания, председательствующий остановил подсудимого и адвоката, сделал им замечание и разъяснял присяжным заседателям, что чистосердечное признание Романченко и план-схема к нему является допустимым доказательством, полученным в установленном законом порядке и они не должны принимать во внимание прозвучавшую информацию, ставящую под сомнение допустимость этого доказательства. (т. № 5, л.д. 126, 155)

Останавливал председательствующий адвоката Сергееву М.Н., когда она, выступая в прениях, заявила об опознании свидетелем К [REDACTED] монитора, и сослалась на заключение эксперта об исследовании волокон футболки серого цвета.

В обоих случаях председательствующий сделал замечание адвокату за ссылку на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании, и

разъяснил присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны принимать во внимание прозвучавшую информацию. (т. № 5 л.д. 152, 154).

В напутственном слове председательствующий еще раз напомнил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание прозвучавшую информацию о применении насилия к Романченко со стороны сотрудников милиции.

Принятые судом меры в связи с допущенными стороной защиты нарушениями закона в виде сделанных им замечаний явились достаточными. На замечания председательствующего и подсудимый, и его защитник отреагировали правильно, подчинившись его распоряжению и прекратив свои высказывания.

При таких данных довод кассационного представления о вынесении присяжными заседателями оправдательного под влиянием высказываний стороны защиты является предположительным.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Поскольку вердиктом присяжных признано недоказанным участие подсудимого в убийстве и разбое, председательствующим законно и обоснованно в соответствии с оправдательным вердиктом постановлен оправдательный приговор.

Оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 21 мая 2008 года в отношении Романченко А. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Кулдакова С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]