



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-В08-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:  
судей

Горохова Б.А.,  
Малышкина А.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Иткиной О.В. к ООО «Челябинская региональная компания по реализации газа» о признании незаконными приказа об увольнении и отказа в отзыве заявления об увольнении по собственному желанию, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 5 июля 2007 года, которым отказано в удовлетворении иска, и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 октября 2007 года, оставившее решение без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения Иткиной О.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### УСТАНОВИЛА:

Иткина О.В. обратилась в суд с иском к ООО «Челябинская региональная компания по реализации газа» о восстановлении на работе в должности начальника участка ООО «Челябинскрегионгаз», взыскании заработка за время вынужденного прогула, возмещении морального вреда в сумме \_\_\_\_\_ рублей. Просила также признать незаконным ее увольнение на

основании приказа от 12.02.2007 г. № 31 л/с по п. 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ, признать незаконным отказ в отзыве заявления об увольнении.

В обоснование заявленных требований Иткина О.В. указала, что 7 февраля 2007 года под принуждением представителей работодателя она написала заявление об увольнении по собственному желанию с 12.02.2007 г., однако в действительности не имела намерения увольняться. Заявление было написано в ходе конфликта с одним из руководителей организации - Ромасенко ВВ., возникшего в связи с высказанным Иткиной О.В. несогласием с методами управления, применяемыми руководством, а также хозяйственной и кадровой политикой в организации.

9 февраля 2007 года Иткина О.В. телеграммой отозвала свое заявление об увольнении. Однако исполняющий обязанности генерального директора ООО «Челябинскрегионгаз» Ромасенко ВВ. письмом от 09.02.2007 уведомил ее о невозможности удовлетворения этого отзыва в связи с тем, что 08.02.2007 г. на занимаемую истцом должность начальника [REDACTED] участка приглашен новый работник - Мухаматнурова ТВ., вопрос о переводе которой из другой организации согласован как с руководителем организации, так и с самим работником. Приказом № 31 л/с трудовой договор с Иткиной О.В., начальником [REDACTED] участка, прекращен с 12 февраля 2007 года по собственному желанию (п. 3 ст. 77 Трудового кодекса РФ).

Решением Калининского районного суда г. Челябинска от 5 июля 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 октября 2007 года, Иткиной О.В. в удовлетворении иска было отказано.

В надзорной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на допущенные существенные нарушения норм материального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что представленные доказательства не подтверждают факт написания заявления об увольнении под принуждением. Кроме того, суд пришел к выводу о том, что согласование 8 февраля 2007 года руководителями ООО «Челябинскрегионгаз»

и ООО «Орбита» вопроса о переводе Мухаматнуровой Т.В. на должность начальника [REDACTED] участка и заключенное между нею и ООО «Челябинскрегионгаз» письменное соглашение о намерении заключить трудовой договор являются препятствием для отзыва ранее поданного Иткиной О.В. заявления об увольнении по собственному желанию.

Между тем, этот вывод суда не соответствует статьям 64 и 80 Трудового кодекса РФ, поскольку 9 февраля 2007 года, на момент отзыва заявления об увольнении, Мухаматнурова Т.В. продолжала работать на прежнем месте, у ответчика еще не возникла обязанность заключить с ней трудовой договор, в приеме на работу в порядке перевода ей могло быть отказано.

В силу ч. 4 ст. 64 Трудового кодекса РФ запрет отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, начинает действовать со дня увольнения с прежнего места работы.

Согласно ч. 4 ст. 80 Трудового кодекса РФ до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Таким образом, право на отзыв заявления об увольнении не может быть реализовано лишь в том случае, если обязанность работодателя принять на работу другого работника возникла на основании закона. Следовательно, добровольно принятая на себя работодателем обязанность принять другого работника не является основанием для отказа в реализации права на отзыв заявления.

В данном случае, Иткина О.В. отозвала свое заявление об увольнении до момента прекращения трудовых отношений Мухаматнуровой Т.В. по прежнему месту работы, то есть в это время у ООО «Челябинскрегионгаз» еще не возникла по закону обязанность принять ее на работу. Поэтому наличие соглашения между руководителями организаций о переводе Мухаматнуровой Т.В. и заключение с нею соглашения от 08.02.2007 г. о намерении заключить трудовой договор не имеют правового значения.

Позиция заявителя о том, что при таких обстоятельствах отсутствовали основания для отказа в реализации предусмотренного законом права работника на отзыв своего заявления об увольнении по собственному желанию, является обоснованной.

Принимая во внимание, что при разрешении спора суд неправильно истолковал нормы Трудового кодекса РФ, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными.

С учетом того, что установленный при разбирательстве данного дела факт незаконного увольнения Иткиной О.В. является безусловным основанием для восстановления истицы на прежней работе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит

возможным и необходимым в этой части вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение.

Данное решение в силу ст.396 Трудового кодекса РФ подлежит немедленному исполнению.

Вместе с тем, для разрешения вопроса о взыскании с ответчика заработной платы и компенсации морального вреда требуется сбор дополнительных доказательств, в связи с чем в этой части дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Калининского районного суда г. Челябинска от 5 июля 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 октября 2007 года отменить.

Иткину О [ ] В [ ] восстановить на прежней работе начальником [ ] участка [ ] ООО «Челябинскрегионгаз».

Решение в данной части подлежит немедленному исполнению.

Дело в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]