



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Г08-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей В.П. Меркулова и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Московской областной общественной организации «Общественная Солидарность и Альтернатива» на решение Московского областного суда от 25 марта 2008 года, которым ей отказано в удовлетворении заявления о защите права на участие в референдуме.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против кассационной жалобы представителя Московской областной Думы Колмаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

инициативная группа по проведению референдума в лице Координационного совета Московской областной общественной организации «Общественная Солидарность и Альтернатива» обратилась в суд с заявлением о признании незаконными постановления Московской областной Думы от 12 декабря 2007 года № 13/26-П «Об инициативе по проведению референдума Московской области», которым вопросы, предлагаемые для вынесения на референдум, признаны не соответствующими требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях

избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и решения избирательной комиссии Московской области от 27 декабря 2007 года № 349 «Об отказе в регистрации инициативной группы - Координационного совета Московской областной общественной организации «Общественная Солидарность и Альтернатива».

Инициативная группа полагала, что данные акты Московской областной Думы и Избирательной комиссии Московской области не мотивированы и противоречат требованиям пунктов 8, 11 и 13 статьи 36 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Решением Московского областного суда от 25 марта 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Московская областная общественная организация «Общественная Солидарность и Альтернатива» просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Как видно из материалов дела, Координационный совет Московской областной общественной организации «Общественная Солидарность и Альтернатива» 22 ноября 2007 года принял решение о выдвижении инициативы проведения референдума Московской области по вопросам:

- 1) Хотите ли Вы сделать так, чтобы условием принятия генеральных планов поселений и установления границ поселений - было одобрение не менее 50% населения соответствующей территории?
- 2) Хотите ли Вы это условие, выраженное в первом вопросе, применять с 8 октября 2003 года?
- 3) Считаете ли Вы, что установление границ Ваших населенных пунктов и сельских округов на 6 октября 2003 года - обязательно?
- 4) Хотите ли Вы что бы при разрешении вопросов административно-территориального устройства учитывалось мнение не менее 50% населения соответствующей территории?
- 5) Хотите ли Вы сделать, так же, условием принятия генеральных планов поселений и решения вопросов административно-территориального устройства - одобрение не менее 20% собственников недвижимости, находящейся на соответствующей территории?

Постановлением Московской областной Думы от 12 декабря 2007 года № 13/26-П «Об инициативе по проведению референдума Московской области» вопросы, предлагаемые для вынесения на референдум, признаны не соответствующими требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В связи с этим 27 декабря 2007 года Избирательной комиссией Московской области принято решение № 349 «Об отказе в регистрации

инициативной группы - Координационного совета Московской областной общественной организации «Общественная Солидарность и Альтернатива».

Отказывая общественной организации в удовлетворении заявленных требований, суд сделал правильный вывод о том, что поставленные на референдум вопросы не соответствуют положениям статьи 12 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2 указанной нормы Федерального закона на референдум субъекта Российской Федерации могут быть вынесены только вопросы, находящиеся в ведении субъекта Российской Федерации или в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если указанные вопросы не урегулированы Конституцией Российской Федерации, федеральным законом.

Подпунктом л) пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и подпункта б) пункта 1 статьи 26 Устава Московской области законом субъекта Российской Федерации устанавливается административно-территориальное устройство субъекта Российской Федерации и порядок его изменения.

Вопросы, относящиеся к территориальной организации местного самоуправления, урегулированы нормами Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

При этом суд правомерно отметил, что перечень требований к установлению и изменению границ поселений закреплен в статьях 11, 12 и 13 данного Федерального закона.

Согласие населения необходимо, в частности, в случае, когда изменение границ поселений влечет отнесение территорий отдельных входящих в их состав населенных пунктов к территориям других поселений. При этом процедура проведения голосования предусмотрена статьей 24 Федерального закона № 131-ФЗ.

В статье 85 этого же Федерального закона определены сроки установления границ муниципальных образований.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд правомерно указал на то, что вопросы, касающиеся подготовки и утверждения генерального плана поселения, генерального плана городского округа, также установлены федеральным законодательством.

Так, в силу положений статьи 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации генеральный план поселения, генеральный план городского округа, в том числе внесение изменений в такие планы, утверждаются соответственно представительным органом местного самоуправления поселения, представительным органом местного самоуправления городского округа. При подготовке генерального плана учитываются результаты публичных слушаний.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что Московская областная Дума обоснованно признала выносимые на референдум вопросы не соответствующими требованиям статьи 12 Федерального закона № 67-ФЗ, поскольку они уже урегулированы федеральным законом, сделан правильно.

Порядок и сроки рассмотрения ходатайства инициативной группы по проведению референдума, а также форма и содержание оспариваемых актов, предусмотренные Федеральным законом № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Законом Московской области от 22 июля 2003 года № 93/2003-ОЗ «О референдуме Московской области», Избирательной комиссией Московской области и Московской областной Думой были соблюдены.

Утверждение в кассационной жалобе общественной организации о том, что вопросы референдума не направлены на корректировку или отмену положений федерального закона, а сформулированы в качестве дополнения условий проведения публичных слушаний, основано на ином, неправильном толковании норм материального права, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

Доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Московского областного суда от 25 марта 2008 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Московской областной общественной организации «Общественная Солидарность и Альтернатива» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи