



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-Г08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б.Хаменкова
судей В.П.Меркулова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Вегас» о признании недействующей статьи 1 Закона Вологодской области от 30 января 2007г. № 1563 - ОЗ «О запрете деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Вологодской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты области»

по кассационной жалобе ЗАО «Вегас»

на решение Вологодского областного суда от 25 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителей Законодательного Собрания и Правительства Вологодской области Андреевой А.С. и Тихомирова О.В. на кассационную жалобу, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда законным и обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

закрытое акционерное общество «Вегас» обратилось в суд с заявлением о признании статьи 1 Закона области № 1563 - ОЗ « О запрете деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Вологодской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты области», которой запрещена на территории области с 01 января 2008 года деятельность по организации и проведению азартных игр, недействующей, ссылаясь на то, что оспариваемой нормой нарушены права и свободы организации, гарантированные Конституцией РФ (ст.ст. 2,8,34,35, частями 1 и 2 ст. 55), Гражданским кодексом РФ (ст. 1, ст. 49), Федеральным законом « Об акционерных обществах » (ч.4 ст. 2), другими законами и нормативными правовыми актами.

В результате ЗАО «Вегас» лишено права заниматься, разрешенной федеральным органом исполнительной власти до истечения срока лицензии, предпринимательской деятельностью, принадлежащим ему имуществом. В деятельность общества неправомерно с 01 января 2008г. вмешиваются контролирующие и правоохранительные органы Вологодской области в виде незаконных проверок и требований о прекращении деятельности, опечатывании, аресте и изъятии имущества, незаконного привлечения его работников к административной ответственности.

Решением Вологодского областного суда от 25 марта 2008 года постановлено: закрытому акционерному обществу «Вегас» в удовлетворении заявления о признании недействующей ст. 1 Закона Вологодской области №1563-ОЗ от 30 января 2007г. «О запрете деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Вологодской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты области» отказать.

ЗАО «Вегас» подало кассационную жалобу, в которой просит решение отменить. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 16 Федерального закона № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 01 июля 2007г. решение о запрете, начиная с 1 июля 2007г., на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр.

Нормами статьи 1 Закона области на территории Вологодской области с 01 января 2008г. введен запрет на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр.

Вологодская область не входит в игорные зоны, определенные законодательством.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Являются несостоятельными доводы кассационной жалобы о том, что в соответствии с ч. 1 ст. 16 ФЗ N 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» имеющие соответствующие лицензии игорные заведения при условии их соответствия требованиям, установленным частью 6 статьи 6, частями 1,3-5 статьи 8, частями 2 и 3 статьи 15 настоящего Федерального закона, вправе продолжить свою деятельность до 30 июня 2009 года без получения предусмотренного настоящим Федеральным законом разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, поскольку оспариваемый Закон принят в соответствии с правилами, установленными ч.7 ст. 16 названного Федерального закона.

Оспариваемые нормы не ограничивают и не нарушают права заявителя, предусмотренные Гражданским законодательством, поскольку в законе области отсутствуют нормы непосредственно регулирующие вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина, а регулируют правоотношения, касающиеся предпринимательской деятельности по организации и проведению азартных игр на территории области в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан в соответствии с ч.3 ст. 55 Конституции РФ.

Довод о том, что судом разрешен спор, не подведомственный судам общей юрисдикции, является ошибочным. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 26 ГПК РФ областной суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ, затрагивающие права, свободы и законные интересы граждан и организаций.

Необоснованность иных доводов кассационной жалобы отражена в решении суда с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение областного суда от 25 марта 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Вегас» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи