



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Покидовой И.Н. на постановление Омского областного суда от 26 марта 2008 года, которым

- уголовное дело в отношении Сырцева В. [] А. [] по ст.ст.115 ч.1, 116 ч.1 УК РФ на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ прекращено в связи с примирением с потерпевшими.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Филимоновой С.В., полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сырцев признан виновным в умышленном причинении 10 марта 2007 года в [] легкого вреда здоровью потерпевшему Т. [], вызвавшее кратковременное расстройство здоровья и в умышленном причинении побоев потерпевшему С. [] на почве ссоры и личных неприязненных отношений, при обстоятельствах, изложенных в постановлении, и в связи с примирением с потерпевшими уголовное дело по данному обвинению судом прекращено.

В кассационном представлении государственный обвинитель Покидова И.Н. просит постановление отменить, выражая несогласие с переквалификацией действий Сырцева с ч.2 на ч.1 ст.116 УК РФ, считая, что

вывод суда о совершении преступления из личной неприязни не соответствует материалам дела. Также указывает, что Сырцев вину в совершении преступления в отношении Т [REDACTED] не признал, приговором от 26 марта 2007 года он признан виновным в подстрекательстве и пособничестве в убийстве Т [REDACTED], поэтому полагает, что при таких обстоятельствах недопустимо говорить о том, что имело место примирение с потерпевшим и заглаживание ему вреда и сестра потерпевшего Т [REDACTED] не может являться субъектом, правомочным заявлять ходатайства о примирении и заглаживании вреда, причиненного не ей. Просит постановление отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судом на основании показаний потерпевшего С [REDACTED], потерпевшего М [REDACTED], потерпевшей Т [REDACTED], свидетелей И [REDACTED], осужденных Сырцева, В [REDACTED], М [REDACTED], конфликт между Сырцевым и С [REDACTED] возник на почве того, что С [REDACTED] забрал сумку с пивом у М [REDACTED], который обвинил его в этом, при этом сумка была обнаружена в доме, где проживал С [REDACTED], в связи с чем между Сырцевым и С [REDACTED] началась ссора, в ходе которой Сырцев нанес побои С [REDACTED], причинив ему телесные повреждения, не причинившие вреда его здоровью, т.е. суд обоснованно пришел к выводу, что побои Сырцевым С [REDACTED] были нанесены в ходе ссоры на почве возникших личных неприязненных отношений, а не из хулиганских побуждений, и правильно квалифицировал действия Сырцева по ч.1 ст.116 УК РФ.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с решением суда о прекращении дела в отношении Сырцева по факту причинения легкого вреда здоровью потерпевшему Т [REDACTED], вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, в связи с примирением с потерпевшим, по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, т.е. примирение с потерпевшим предполагает признание лицом своей вины и заглаживание в связи с этим причиненного им вреда потерпевшему, при этом освобождение от уголовной ответственности лица в связи с его примирением с потерпевшим является правом, а не обязанностью суда и осуществляется по каждому конкретному делу с учетом всех обстоятельств дела, которые суд посчитает необходимым принять во внимание при вынесении решения и в целях восстановления социальной справедливости по данному делу.

Между тем, суд при вынесении решения не учел такие обстоятельства, как не признание Сырцевым своей вины, соучастие Сырцева в совершении убийства Т [REDACTED] спустя короткий промежуток времени после причинения им легкого вреда здоровью Т [REDACTED], и не дал им какой-либо оценки, а также по делу не видно каким образом произошло примирение Сырцева с

потерпевшей Т [REDACTED] й, в заявлении последней от 23 августа 2007 года и из ее пояснений в судебном заседании лишь следует, что родственники Сырцева заплатили ей [REDACTED] рублей.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит, что принятое судом решение о прекращении дела в отношении Сырцева в связи с примирением с потерпевшим является преждевременным и не отвечает требованиям восстановления социальной справедливости по данному делу, в связи с чем, постановление в данной части подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Омского областного суда от 26 марта 2008 года в отношении Сырцева В [REDACTED] А [REDACTED] а в части прекращения уголовного дела по ст.115 ч.1 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Это же постановление в части прекращения уголовного дела по ст.116 ч.1 УК РФ оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

