



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-В08-74

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:
судей

Малышкина А.В.
Пчелинцевой Л.М. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Изотова В. М. к Генеральной прокуратуре Российской Федерации о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула по надзорной жалобе Изотова В. М. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года и постановление президиума Московского городского суда от 2 марта 2006 года, которыми решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е., возражавшего на доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Изотов В.М. состоял на службе в органах прокуратуры Российской Федерации с сентября 2000 года занимал должность первого заместителя прокурора области.

Приказом исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации от 7 августа 2003 года №421-к в связи с проведением

организационно-штатных мероприятий и ликвидацией должности первого заместителя прокурора [REDACTED] области Изотов В.М. уволен из органов прокуратуры Российской Федерации по п.2 ст.81 Трудового кодекса РФ с выплатой выходного пособия и компенсаций.

Не согласившись с увольнением, Изотов В.М. обратился в суд с иском о восстановлении на службе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, указав, что уволен незаконно, поскольку фактически сокращения штатов не осуществлялось, его должность не подлежит сокращению, не соблюдена процедура увольнения.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Постановлением президиума Московского городского суда от 2 марта 2006 года решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, после чего передано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2007 года отменено решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года и постановление президиума Московского городского суда от 2 марта 2006 года, принято новое решение о восстановлении Изотова В.М. на службе и взыскании денежного содержания. Дело в части установления размера денежного содержания, подлежащего выплате Изотову В.М. за время вынужденного прогула, направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 30 января 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 5 марта 2008 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2008 года определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2007 года отменено и дело направлено на новое надзорное рассмотрение в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Изотов В.М. просит отменить состоявшиеся по данному делу решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года, постановление президиума Московского городского суда от 2 марта 2006 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, находит доводы жалобы необоснованными и подлежащими отклонению.

Согласно статье 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права (в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 4 декабря 2007 года №330-ФЗ).

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 названного Кодекса не могут повлечь их отмену или изменение в порядке надзора.

Доводы надзорной жалобы Изотова В.М. о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права являются несостоятельными.

Действительно, п.1 ст. 15 Федерального закона от 17 января 1992 года №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предусматривает, что прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуратуры, возглавляют соответствующие прокуроры, которые имеют первых заместителей и заместителей (в ред. Федерального закона от 10.02.1999 г. № 31-ФЗ).

Между тем, согласно ст. 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор Российской Федерации руководит системой прокуратуры Российской Федерации, издает обязательные для исполнения всеми работниками органов и учреждений прокуратуры приказы, указания, распоряжения, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы прокуратуры Российской Федерации и порядок реализации мер материального и социального обеспечения указанных работников.

Генеральный прокурор Российской Федерации в пределах выделенной штатной численности и фонда оплаты труда устанавливает штаты и структуру генеральной прокуратуры РФ, определяет полномочия структурных подразделений, устанавливает штатную численность и структуру подчиненных органов и учреждений прокуратуры.

Таким образом, исполняющий обязанности Генерального прокурора РФ вправе был принимать решения о сокращении штатной численности прокуратуры [REDACTED] области, в том числе и о ликвидации должности первого заместителя прокурора указанного субъекта Российской Федерации.

Данные полномочия также закреплены в п.1 приказа Генерального прокурора РФ от 29.01.1999 г. № 8 «О порядке реализации организационно-

штатных полномочий в системе прокуратуры Российской Федерации», согласно которому приказами Генерального прокурора РФ определяются вопросы по установлению и упразднению должностей первых заместителей прокуроров субъектов РФ.

Кроме того, п.2 ст.81 Трудового кодекса РФ предусмотрено право работодателя произвести сокращение штатов и в связи с этим уволить работника по собственной инициативе, то есть, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения по подбору, расстановке и увольнению работников, о котором говорится в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в ред. постановления Пленума от 28 декабря 2006 года №63).

Порядок увольнения был соблюден, истец 28 марта 2003 года уведомлен о предстоящем увольнении по сокращению штата. Ему были предложены все вакантные должности в прокуратуре [REDACTED] области, а также должности в системе прокуратуры Российской Федерации. От предложенных вакансий истец отказался.

Таким образом, судом постановлено правильное решение, существенных нарушений норм процессуального и материального права, влекущих его отмену, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 31 октября 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2004 года, постановление президиума Московского городского суда от 2 марта 2006 года оставить без изменения, надзорную жалобу Изотова В.М. - без удовлетворения,

Председательствующий

Судьи

