8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В08-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Гуляевой Г.А. и Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2008 года гражданское дело по иску Андреева В[redacted] Е[redacted] к Муниципальному Совету муниципального образования Оккервиль о восстановлении на работе, отмене приказа, признании незаконным постановления, оплате за время вынужденного прогула, взыскании незаконно удержанной суммы, компенсации морального вреда

по надзорной жалобе Андреева В.Е. на постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2007 года, которым отменено в части определение суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения представителя Муниципального Совета муниципального образования Оккервиль Славинского В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андреев В.Е. являлся депутатом представительного органа местного самоуправления – Муниципального Совета муниципального образования Оккервиль Санкт-Петербурга (далее по тексту Муниципальный Совет МО Оккервиль).

2 февраля 2001 года постановлением указанного Муниципального Совета он был избран на муниципальную должность [redacted] Муниципального Совета.

На заседании Муниципального Совета МО Оккервиль от 19 сентября 2002 года были принято постановление № 109 о досрочном освобождении депутата Андреева В.Е. от полномочий [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль. Приказом председателя Муниципального Совета от 23 сентября 2002 года № 20/к Андреев В.Е. с 25 сентября 2002 года освобожден от занимаемой должности.

Андреев В.Е. обратился в суд с вышеуказанным иском и просил восстановить его на работе, признать незаконным постановление Муниципального Совета МО Оккервиль от 19 сентября 2002 года № 109, отменить приказ от 23 сентября 2002 года № 20/к, взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула с 25 сентября 2002 года по 4 февраля 2004 года в сумме [redacted] руб., в возмещение незаконно удержанной суммы – [redacted] руб., компенсацию морального вреда – [redacted] руб., просил возместить судебные расходы по оплате услуг адвоката в сумме [redacted] руб. В обоснование своих требований истец указал на несоблюдение установленной законом процедуры освобождения от должности, отсутствием фактических оснований для досрочного прекращения его полномочий как [redacted] Муниципального Совета.

Муниципальный Совет МО Оккервиль обратился в суд со встречными требованиями о взыскании с Андреева В.Е. в возмещение ущерба [redacted] руб.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 4 февраля 2004 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 22 марта 2004 года, исковые требования Андреева В.Е. удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2005 года вышеуказанные судебные постановления в части удовлетворения исковых требований Андреева В.Е. о восстановлении на работе, отмене приказа, признании незаконным постановления, оплате времени вынужденного прогула, взыскании компенсации морального вреда отменено и в этой части дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. В остальной части судебные постановления оставлены без изменения.

27 декабря 2004 года полномочия Андреева В.Е. в качестве депутата Муниципального Совета МО Оккервиль прекращены в связи с истечением срока полномочий и не избранием на новый срок.

При новом рассмотрении дела Андреев В.Е. изменил исковые требования, просил считать его восстановленным в должности [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль на период с 23 сентября 2002 года по 27 декабря 2004 года, внести в трудовую книжку запись об увольнении в связи с неизбранием на должность, взыскать с ответчика в его пользу остаток невыплаченной по ранее вынесенному решению суда суммы в размере [redacted] руб., проценты за период с 13 ноября 2004 года по 6 февраля 2005 года в размере [redacted] руб., оплатить вынужденный прогул с 1 мая 2004 года по 27 декабря 2004 года в размере [redacted] руб., взыскать невыплаченное вознаграждение за март-апрель 2004 года в сумме [redacted] руб., невыплаченную

сумму надбавки за выслугу лет, компенсацию за неиспользованные отпуска за 2003 и 2004 годы, расходов по оплате юридической помощи. Истец настаивал на удовлетворении его требований об отмене приказа от 23 сентября 2002 года № 20/к и признании незаконным постановления Муниципального Совета МО Оккервиль от 19 сентября 2002 года № 109.

26 апреля 2004 года Андреев В.Е. обратился в суд с иском об отмене приказа от 22 апреля 2004 года № 13-к о переводе его на должность Председателя постоянной комиссии Муниципального Совета по новому строительству на территории МО, указав, что данный приказ незаконный, поскольку он не давал согласия на перевод на другую работу. 17 мая 2004 года истец дополнил исковые требования и просил отменить приказ от 29 апреля 2004 года № 14, которым он уволен с занимаемой должности [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль с 30 апреля 2004 года на основании подпункта «а» пункта 3 статьи 81 ТК РФ, взыскании компенсации морального вреда в сумме [redacted] руб., ссылаясь на то, что на момент издания приказа не было медицинского заключения, которое являлось бы основанием для его увольнения по состоянию здоровья.

Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 декабря 2005 года рассмотрение гражданских дел по указанным искам объединено в одно производство.

Ответчик возражал против иска.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 22 марта 2006 года требования Андреева В.Е. удовлетворены частично. Суд отменил приказ от 23 сентября 2002 года № 20/к председателя Муниципального Совета МО Оккервиль; признал незаконным постановление от 19 сентября 2002 года № 109 Муниципального Совета МО Оккервиль в части досрочного освобождения депутата Андреева В.Е. от полномочий [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль; отменил приказы от 22 апреля 2004 года № 13-3 и от 29 апреля 2004 года № 14-к; возложил на ответчика обязанность внести в трудовую книжку Андреева В.Е. запись о прекращении с 27 декабря 2004 года его полномочий в качестве [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль в связи с прекращением полномочий в качестве депутата Муниципального Совета; в пользу истца взыскано в счет компенсации морального вреда [redacted] руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме [redacted] руб. В в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2006 года указанное решение было отменено в части отказа во взыскании оплаты за время вынужденного прогула и направлено в этой части на новое рассмотрение. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2007 года определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2006 года в части отмены решения суда отменено, решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 22 марта 2006 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представитель истца Савченко В.А. просит решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 22 марта 2006 года и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2007 года в части отказа во взыскании денежных сумм за время вынужденного прогула отменить, оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2006 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 5 июня 2008 года дело в части отказа в удовлетворении иска Андреева В.Е. о взыскании денежных сумм за время вынужденного прогула передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент подачи надзорной жалобы) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущено судом первой и надзорной инстанции.

Разрешая спор, суд со ссылкой на положения ст. 18 Федерального закона от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 23 июня 1997 года № 111-35 «О местном самоуправлении в Санкт-Петербурге», ст. 38 Устава муниципального образования Оккервиль, оценив представленные по делу доказательства, пришел к выводу о необходимости отмены приказа от 23 сентября 2002 года № 20/к председателя Муниципального Совета МО Оккервиль, приказов от 22 апреля 2004 года № 13-3 и от 29 апреля 2004 года № 14-к и признании незаконным постановления от 19 сентября 2002 года № 109 Муниципального Совета МО Оккервиль в части досрочного освобождения депутата Андреева В.Е. от полномочий [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований в части взыскания денежных сумм за время вынужденного прогула, суд первой инстанции исходил из того, что указанные суммы не являются заработной платой, поскольку к отношениям сторон не применяются нормы трудового законодательствам. Кроме того, суд принял во внимание, что истец с 24 сентября 2002 года фактически не работал в Муниципальном Совете, но по ранее состоявшемуся решению суда ему была выплачена денежная сумма в размере [redacted] руб.

Отменяя в этой части решение суда, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда мотивировала это тем, что истец выполнял обязанности [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль на основании трудового договора с ответчиком и поэтому имеет право на возмещение утраченного по вине ответчика заработка.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда не согласился с выводами и определением суда кассационной инстанции, признав правильным решение суда первой инстанции.

При этом суд надзорной инстанции указал, что вывод судебной коллегии о заключении с истцом трудового договора не основан на материалах дела, поскольку должность, которую занимал истец, является выборной.

Судебная коллегия находит неправильными суждения суда первой и надзорной инстанции в части отказа Андрееву В.Е. в иске о взыскании выплат за время вынужденного прогула, основанных на неправильном толковании и применении норм материального права.

Согласно п.п. 4, 6,8 Федерального закона от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на период возникновения спорных правоотношений) депутат, член выборного органа местного самоуправления, другие выборные должностные лица местного самоуправления в соответствии с уставом муниципального образования могут осуществлять свои полномочия на постоянной основе. Статус выборного должностного лица местного самоуправления устанавливается Конституцией РФ, федеральным законом, законами субъектов Российской Федерации. Депутатам и членам выборных органов местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе, выборным должностным лицам местного самоуправления социальные гарантии, связанные с пребыванием на этих должностях, устанавливаются законами субъектов Российской Федерации.

Во время пребывания истца на должности [redacted] Муниципального Совета действовал Закон Санкт-Петербурга от 23 июня 1997 года № 11-35 «О местном самоуправлении в Санкт-Петербурге», в статье 20 которого определялся статус депутата муниципального совета, члена иного выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления. Процедура выборов и отзыва указанных лиц также установлена этим законом.

Размер денежного вознаграждения (должностного оклада) [redacted] муниципального совета в числе прочих должностных лиц был установлен Законом Санкт-Петербурга от 24 июля 2000 года № 356-36 «О реестрах муниципальных должностей в Санкт-Петербурге».

Согласно ч.ч. 1, 2 статьи 2 указанного Закона денежное содержание лиц, занимающих должности, перечисленные в Реестре выборных муниципальных должностей, состоит из должностного оклада, надбавок к должностному окладу (в том числе за особые условия труда, выслугу лет), денежных премий по результатам труда. Лицам, занимающим должности, перечисленные в Реестре выборных муниципальных должностей, денежное содержание выплачивается

при условии осуществления ими в соответствии с уставами муниципальных образований, расположенных на территории Санкт-Петербурга, своих полномочий на постоянной основе.

Из анализа приведенных норм следует, что денежное вознаграждение по своей правовой природе является одной из социальных гарантий, связанной с пребыванием лица на выборной муниципальной должности на постоянной основе, и на которую указанное лицо вправе рассчитывать.

Поскольку судом установлено, что истец был незаконно освобожден от выполнения обязанностей [redacted] Муниципального Совета МО Оккервиль, Андреев В.Е. вправе требовать денежных выплат за период незаконного отстранения от должности, выплата которой ему гарантирована вышеприведенными нормами закона, регулирующими спорные правоотношения.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции правомерно отменил решение суда в части отказа Андрееву В.Е. в удовлетворении требований о взыскании денежной компенсации за время вынужденного прогула и направил дело в данной части на новое рассмотрено. Вместе с тем, ссылка суда кассационной инстанции на то, что к спорным правоотношениям применяются нормы трудового законодательства, является ошибочной по вышеизложенным основаниям.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2007 года об отмене в части определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2006 года незаконным и подлежащим отмене, а определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2006 года в указанной части подлежащим оставлению в силе.

Руководствуясь ст. ст. 387,390, 391 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2007 года об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2006 года в части отмены решения Невского районного суда Санкт-Петербурга от 22 марта 2006 года отменить, определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2006 года в указанной части оставить в силе.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]