

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 79-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,
судей В.П. Меркулова и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Бадмаева Г.А. на решение суда [REDACTED] автономного округа от 20 марта 2008 года, которым отказано в удовлетворении его жалобы на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа от 18 января 2008 года об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа от 23 сентября 2003 года о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи [REDACTED] судебного участка по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей округа от 23 сентября 2003 года полномочия мирового судьи [REDACTED] судебного участка [REDACTED] автономного округа Бадмаева Г.А. были досрочно прекращены.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа от 18 января 2008 года Бадмаеву Г.А. отказано

в удовлетворении заявления о пересмотре данного решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] автономного округа по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве таковых указал на то, что в июне 2007 года ему стало известно о наличии в архиве отдела судебного департамента его заявления о согласии на проведение специальной проверки в отношении его близких родственников от 23 ноября 2001 года, которое считал сокрытым отделом судебного департамента, в связи с чем, не мог его предъявить в качестве доказательства отсутствия умысла на не указание сведений о судимости сына.

Полагал, что квалификационной коллегии судей не было известно о стабильно высоком качестве рассмотрения им уголовных и гражданских дел.

Обращал внимание на то, что копию представления получил за несколько минут до начала заседания квалификационной коллегии судей и не успел его даже прочитать, а заседания коллегии проходили очень быстро и поверхностно.

Считал, что при наличии указанных обстоятельств, которые не были, не могли быть известны квалификационной коллегии судей, последняя не могла принять решение о досрочном прекращении его полномочий.

Решением суда [REDACTED] автономного округа от 20 марта 2008 года в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Бадмаев Г.А. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, квалификационная коллегия судей и суд исходили из того, что согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» основаниями для пересмотра решения квалификационной коллегией судей по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основания для принятия другого решения.

В подтверждение своей позиции квалификационная коллегия судей и суд правомерно указали на то, что основанием для принятия 23 сентября 2003 года квалификационной коллегией судей [REDACTED] автономного округа решения о досрочном прекращении полномочий мирового судьи [REDACTED] судебного участка Бадмаева Г.А. послужило предоставление им неполных и недостоверных сведений о себе и близких родственниках.

Таким образом, обстоятельства, приведенные Бадмаевым Г.А. в качестве оснований для пересмотра решения о досрочном прекращении полномочий мирового судьи, о своевременном представлении заявления о согласии на проведение специальной проверки в отношении его близких родственников от

23 ноября 2001 года, о котором он узнал в июне 2007 года, не являются вновь открывшимися и не могут свидетельствовать о незаконности решения.

Не является вновь открывшимся и такое обстоятельство как процентные показатели стабильности работы и длительное отсутствие аппарата судебного участка, так как квалификационная коллегия судей, приняв во внимание данные о профессиональных и моральных качествах Бадмаева Г.А., согласилась с представлением председателя суда округа и приняла решение о досрочном прекращении полномочий на основании совокупности доказательств, свидетельствующих о совершении им дисциплинарного проступка, не совместимого с высоким званием судьи.

Довод кассатора о том, что дело незаконно рассмотрено судом [REDACTED] автономного округа, так как данный автономный округ с 1 января 2008 года прекратил существование в качестве субъекта Российской Федерации, не влияет на правовую судьбу постановленного решения.

Согласно статье 17 Федерального Конституционного закона от 30 декабря 2006 года № 6-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и [REDACTED] автономного округа» на территории нового субъекта Российской Федерации – Иркутской области в переходный период (до 1 января 2009 года) правосудие осуществляется федеральными судами, ранее созданными в Иркутской области и [REDACTED] автономном округе.

Утверждение заявителя о том, что дело подлежало рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, не является состоятельным.

В силу пункта 3 части 1 статьи 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Верховному Суду Российской Федерации подсудны дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки.

Требование Бадмаева Г.А. о пересмотре решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении его полномочий мирового судьи по вновь открывшимся обстоятельствам под действие указанной нормы не подпадает. Отсутствует также и какой-либо другой федеральный закон, относящий его к подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и принимая во внимание положения статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», настоящее дело обоснованно рассмотрено судом [REDACTED] автономного округа в качестве суда первой инстанции.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального и процессуального права и переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение суда [REDACTED] автономного округа от 20 марта 2008 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Бадмаева Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]