

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Борисовой Л.В.

Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Звизда А.Т. Т. об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 26 октября 2007 года об отказе в удовлетворении её заявления о прекращении полномочий судьи районного суда области на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по кассационной жалобе Звизда А.Т. на решение областного суда от 11 февраля 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № 836 от 24 июля 2003 года Звизда А.Т. была назначена на должность судьи районного суда области на трёхлетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей области от 26 октября 2007 года было отказано в удовлетворении заявления Звизда А.Т. о прекращении её полномочий как судьи районного суда области на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в связи с чем она

обратилась в [] областной суд с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей [] области.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Звезда А.Т., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» одним из оснований прекращения полномочий судьи является письменное заявление судьи об отставке.

Отказывая в удовлетворении заявления Звезда А.Т. о прекращении её полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационная коллегия судей [] области исходила из того, что полномочия Звезда А.Т. как судьи [] районного суда [] области уже истекли в силу положений абзаца второго пункта 6 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому полномочия судьи прекращаются в последний день месяца, в котором истекает срок его полномочий, если этот срок установлен законом. Поскольку 24 июля 2003 года Звезда А.Т. Указом Президента Российской Федерации была назначена на должность судьи на трехлетний срок, срок её полномочий истекал в последний день июля 2006 года, то есть 31 июля 2006 года.

При этом то обстоятельство, что 28 апреля 2006 года Звезда А.Т. была рекомендована квалификационной коллегией судей [] области на должность судьи [] районного суда [] области на неограниченный срок полномочий и исполняла обязанности в силу абзаца четвертого пункта 6 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не могло повлиять на правильность принятого квалификационной коллегией судей решения, поскольку председатель [] областного суда по результатам проверки деятельности Звезда А.Т. просил пересмотреть решение квалификационной коллегии судей о рекомендации её на должность судьи на неограниченный срок.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что на момент обращения (10 октября 2006 года) Звезда А.Т. в квалификационную коллегия судей на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия её как судьи [] районного суда [] области истекли (31 июля 2006 года), суд обоснованно отказал в удовлетворении её требований.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 11 февраля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Звизда А.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]