

4(1)



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г08-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«2» июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Борисовой Л.В., Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Звизда А.Т. на решение [REDACTED] областного суда от 20 марта 2008 г., которым отказано в удовлетворении заявления Звизда А.Т. о признании незаконным решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 31 августа 2007 г. о привлечении ее к дисциплинарной ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

установила:

решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 31 августа 2007 г. на судью [REDACTED] районного суда наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения. Не соглашаясь с таким решением, Звизда А.Т. оспорила его в суде.

В обоснование заявленного требования ссылалась на то, что факты, за которые она привлечена к дисциплинарной ответственности, не нашли своего подтверждения. Кроме того, при принятии решения квалификационная коллегия судей не учла тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, не учла ее профессиональные и моральные качества.

[REDACTED] областным судом постановлено указанное решение, с которым не согласна Звизда А.Т. и в кассационной жалобе просит его отменить.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, положений кодекса судейской этики) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде предупреждения.

Как установил суд, основанием для привлечения судьи Звизда А.Т. к дисциплинарной ответственности послужили многочисленные факты назначения к рассмотрению нескольких дел на одно и то же время, нарушения требований процессуального законодательства, касающиеся непрерывности рассмотрения гражданских дел, неизменности состава суда.

Суд также согласился с тем, что судьей Звизда А.Т. была допущена небрежность при выдаче исполнительного листа на основании решения [REDACTED] районного суда от 18 мая 2004 г.

Указанные факты, послужившие основанием для привлечения судьи Звизда А.Т. к дисциплинарной ответственности, нашли подтверждение в судебном заседании.

С учетом этого суд правильно оставил без удовлетворения заявление Звизда А.Т. об отмене решения квалификационной коллегии судей о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Следует согласиться с выводом суда о признании необоснованными доводов заявительницы о том, что при принятии решения квалификационная коллегия судей не учла тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, а также ее профессиональные и моральные качества.

Так, квалификационная коллегия судей, учитывая тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, не нашла достаточных оснований для удовлетворения представления председателя областного суда о наложении дисциплинарного взыскания на судью Звизда А.Т. в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Учтены и другие обстоятельства при привлечении судьи Звизда А.Т. к дисциплинарной ответственности.

Оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято с соблюдением требований Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Не нашли подтверждения в судебном заседании доводы заявительницы о том, что часть фактов, послуживших основанием для привлечения ее к дисциплинарной ответственности, были уже предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей 25 мая 2007 г.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, не ставят под сомнение законность постановленного решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 20 марта 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Звизда А.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи