



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-008-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 июля 2008 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.

судей Боровикова В.П. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Миронова Е.С. на приговор Верховного суда Республики Тыва от 27 декабря 2007 года, которым

Миронов Е. [REDACTED] С. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый 7 сентября 2005 года по ст.158 ч.2 п.«б,в», 158 ч.2 п.«б,в»
УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы
условно с испытательным сроком 3 года

- осуждён к лишению свободы по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на 8 лет, ст.105 ч.2 п.«ж,з» УК РФ на 11 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено - 13 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 7 сентября 2005 года, и окончательно к отбытию назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Миронова Е.С. в пользу Ч [] в счет возмещения расходов, связанных с погребением потерпевшего - [] рубля [] коп., и компенсацию причиненного преступлением морального вреда в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осужденного Миронова Е.С. и адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А. об изменении приговора – зачёте времени содержания Миронова под стражей по предыдущему приговору, судебная коллегия

установила:

Миронов Е.С. признан виновным и осужден

- за разбойное нападение на супругов М [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему М []

- за убийство М [] [] совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 12 ноября 2006 года в [] [] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Миронов указывает, что приговор не соответствует нормам УК и УПК РФ, просит снять с него обвинение в убийстве и разбое, указывая, что действовал он под психологическим воздействием З [] под угрозой его жизни, от его действий был причинён только тяжкий вред здоровью потерпевшего в виде переломов рёбер. Смерть потерпевшего наступила не от его действий. Факт разбоя не доказан, продукты питания он не выносил. На следствии имело место нарушение УПК. Приговор чрезмерно суров. Наказание назначено с нарушением УК РФ. Суд не учёл, как исключительные обстоятельства, его тяжелые жизненные условия, психическое воздействие на него другого лица, его помощь следствию, раскаяние в содеянном, предотвращение убийства М [] Просит наказание ему назначить с применением ст.64 УК РФ, зачесть время содержания под стражей с мая по сентябрь по приговору от 7.09.2005г. Не согласен с гражданским иском.

В возражениях государственный обвинитель Дондупай О.Б. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершены преступления, в силу ст.73 УПК РФ подлежащие доказыванию, судом установлены верно.

Виновность Миронова в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании, анализ и оценка которым дана в приговоре.

Как следует из показаний Миронова Е.С. на предварительном следствии, оставшись ночевать в доме потерпевших, его знакомая Е[] предложила убить хозяев с целью забрать у них деньги. Увидев, что она, требуя деньги, душил женщину и, решив помочь, он стал руками душил мужчину. Когда Е[] веревкой стала стягивать шею мужчины, он его 5-6 раз ударил ногами по ребрам. Е[] передала ему веревку, которой он стянул шею мужчины, после чего тот перестал подавать признаки жизни. Е[] из кухни принесла топор, потребовала от женщины деньги и 3-4 раза с силой нанесла ей удары топором по голове. Затем она собрала деньги, продукты, и они ушли.

Показания Миронова объективно подтверждаются протоколом проверки его показаний на месте происшествия, явкой с повинной, протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта о смерти потерпевшего М[] от асфиксии и наличии переломов ребер, показаниями потерпевших Ч[] М[] свидетелей Ш[] и П[], другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Как следует из материалов дела, показания Миронов давал по своему желанию, его допросы проводились с участием защитника, а проверка показаний с выходом на место происшествия - и с участием понятых.

Доводы осужденного о невинности в судебном заседании тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты, как несостоятельные. Сомневаться в выводах суда у коллегии оснований не имеется.

Юридическая оценка действий Миронова судом дана верная.

Оснований для переквалификации действий Миронова на ст.ст.111, 161 УК РФ, как о том он просит в жалобе, не имеется.

Ссылка Миронова на то, что к разбою он не причастен, а смерть потерпевшего наступила до того как он взял верёвку, является несостоятельной и противоречит добытым доказательствам. Судом установлено, что Миронов совершил разбойное нападение по предложению лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. С этой целью он стал руками душил М[] и бить ногами в грудь, в то время как это лицо

душило потерпевшего верёвкой. Затем Миронов стал умышленно, с целью причинения смерти стягивать шею потерпевшего переданной ему веревкой, применяя ее как предмет, используемый в качестве оружия, до тех пор, пока потерпевший не перестал подавать признаков жизни. От совместных Миронова и другого лица действий последовала смерть М [REDACTED] после чего Миронов и другое лицо похитили деньги и продукты питания.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы в момент совершения преступления Миронов Е.С. мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Материалы дела противоречат его утверждению о том, что он действовал под принуждением, под угрозой жизни.

Ссылка осуждённого на то, что продукты питания он не выносил - не имеет правового значения, поскольку разбой окончен с момента нападения в целях хищения чужого имущества.

Вопреки утверждению Миронова нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу не допущено. Данных о разглашении следователем обстоятельств дела не усматривается.

Наказание Миронову назначено в соответствии с законом, справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельствах дела, в том числе, и смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах. Оснований для признания их исключительными и применения ст.64 УК РФ, а также к снижению наказания - у коллегии не имеется.

Размер и порядок взыскания с Миронова компенсации морального вреда судом определены в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем, доводы Миронова о зачёте времени содержания его под стражей по предыдущему приговору и о несогласии с гражданским иском о возмещении расходов на погребение заслуживают внимания.

В силу ст.70 УК РФ неотбытой частью наказания по предыдущему приговору при условном осуждении считается весь срок наказания, в том числе с учетом нахождения лица под стражей в порядке меры пресечения. На основании ч.3 ст.72 УК РФ время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы.

Как видно из материалов дела, до вынесения первого приговора 7 сентября 2005 года Миронов содержался под стражей с 26 апреля по 7 сентября 2005 года. Этот срок подлежит зачету в счет назначенного Миронову наказания.

В силу ч.5 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, обоснование принятого решения по гражданскому иску.

Однако, принимая решение о взыскании с осужденного в пользу потерпевшей Ч [] расходов, связанных с погребением потерпевшего в сумме [] рубля [] коп., суд ограничился указанием на ст.ст.1064, 1094 ГК РФ, при этом не привел расчётов, подтверждающих размер взыскания. При таких обстоятельствах, принятое судом решение об удовлетворении гражданского иска не может быть признано обоснованным, что в силу п.2 ч.1 ст.379, ч.1 ст.381 УПК РФ влечёт отмену приговора в этой части.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 27 декабря 2007 года в отношении **Миронова Е.С.** [] а в части взыскания с него в пользу Ч [] рубля [] коп. в счет возмещения расходов, связанных с погребением потерпевшего – отменить, гражданский иск в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Этот же приговор изменить и зачесть Миронову Е.С. время содержания его под стражей с 26 апреля по 7 сентября 2005 года по приговору от 7 сентября 2005 года в счет назначенного ему по совокупности приговоров окончательного наказания.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Миронова Е.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи