ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О08-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва «___» _____ 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Шишлянникова В.Ф., Анохина В.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Левиной Н.В. и Десинова Д.А., адвоката Крыловой Н.Д. на приговор Рязанского областного суда от 31 марта 2008 года, которым

ЛЕВИНА Н В,

осуждена по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «в,д,ж,з» УК РФ к 17 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ДЕСИНОВ Д А,

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «в,д,ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Левиной Н.В. и Десинова Д.А. солидарно в возмещение материального ущерба в пользу К[redacted] – [redacted] рублей, с счёт компенсации морального вреда с Десинова Д.А. – [redacted] рублей, с Левиной Н.В. – [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения потерпевшей К[redacted] и мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Десинов и Левина осуждены за убийство и покушение на убийство при разбое.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре областного суда.

В кассационной жалобе адвокат Крылова Н.Д. в защиту Десинова Д.А. просит постановить под сомнение показания потерпевшей К[redacted] Считает их неправдивыми, поскольку она иногда употребляла спиртное и в семье иногда происходили скандалы. Она сказала неправду, что ей вливали спиртные напитки. Она сама позвонила осуждённым, и они пришли, отказалась отдать собаку и на этой почве произошла ссора. Отказавшись от предварительного сговора, суд, тем не менее, признал, что Левина подала условный знак Десинову, что не могла видеть потерпевшая. Суд не дал оценки тому, что Десинов отказывался наносить удары ножом К[redacted] и её малолетнему сыну, и был не доволен тем, что Левина осматривала шкафы и одежду. Свидетель А[redacted] утверждал, что он не слышал звук работающего телевизора. Когда прибыли сотрудники милиции, телевизор не был включён. В разговорах с сотрудниками милиции и медицинскими работниками К[redacted] не говорила, что убийство совершил Десинов. Синяки на бедре потерпевшей – это следы побоев мужа. Она не могла видеть, как во время убийства сына Десинов держал ребёнка. Левина убивала одна. Десинов был против завладения имуществом, об этом свидетельствуют его слова: «Ты что делаешь, пальчики оставишь». Нет доказательств, подтверждающих корыстный мотив убийства и умысла на убийство двух лиц.

Суд не учёл, что Десинов активно способствовал раскрытию преступления, но это не учтено как обстоятельство, смягчающее наказание. Мера наказания чрезмерно сурова. В жалобе поставлен вопрос об отмене приговора и прекращении дела.

Осуждённый Десинов в кассационной жалобе ссылается на то, что он сам выдал окровавленную одежду, рассказал о преступлении. К[redacted] дала недостоверные показания, а сам он свои действия «не помнит», так как

опасался за свою жизнь. К[redacted] из-за темноты не могла видеть, как убивали её сына. В суде не исследовался тот факт, что он боялся Левиной. Потерпевшая не говорила первоначально, что он совершал убийство, говорила лишь, что он усилил звук телевизора. Разбоя он не совершал. Левина всё сделала одна. Потерпевшая его оговорила. Будучи наивным, он подписал протокол первого допроса, не читая. Адвокат уговорил его провести «следственный эксперимент» без него. Просит рассмотреть дело и проявить снисхождение.

Осуждённая Левина в кассационных жалобах просит приговор отменить. Потерпевшая ничего не помнит и её оговаривает, а Десинов пытается уйти от ответственности, возложив вину на неё. Она вину не признаёт. К[redacted] не хотела отдавать собаку и Десинов набросился на неё с ножом. От увиденного ей стало плохо, и она ушла на кухню курить. В это время он убил мальчика. К[redacted] лежала на полу в спальне. После этого Десинов выбросил окровавленную одежду, а она легла спать.

К[redacted] даёт противоречивые показания. Она сама звонила Десинову и пригласила к себе. К[redacted] её оговаривает, она преступления не совершала. То, что похищены [redacted] рублей и сотовый телефон, не свидетельствует о разбое, так как хищение могло быть совершено лицами, присутствовавшими при осмотре места происшествия. Показания Десинова также противоречивы. На одежде могла быть и её кровь, все сомнения должны быть истолкованы в её пользу. Кроме того, умысел на убийство двух лиц при разбое не подтверждён в суде. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

В дополнительной кассационной жалобе Десинов указывает, что К[redacted] не могла слышать разговор на кухне и узнать о сговоре на убийство. Левина требовала, чтобы он бил ножом и указывала, что делать с потерпевшими. Его показания верны и не доверять им нет оснований. Левина была залита кровью потерпевших «с головы до ног», а его оговаривает. Заключение эксперта о происхождении и кровоподтёков на бедре у убитого мальчика противоречивы. Скорее всего, его ударила коленом Левина. Показания потерпевшей последовательны, так как она пользуется услугами адвоката.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель и потерпевшая К[redacted] просят оставить приговор без изменения, согласившись с выводами суда.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённых Левиной и Десинова, адвоката Крыловой Н.Д., возражения потерпевшей и государственного обвинителя по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит

приговор суда постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, доказательствами и законом.

Вина Десинова и Левиной в совершённых преступлениях подтверждена рассмотренными в суде доказательствами, получившими правильную оценку в их совокупности.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

С доводами кассационных жалоб осуждённых Левиной и Десинова, адвоката Крыловой Н.Д., оспаривающих вину осуждённых в убийстве, покушении на убийство и разбое, согласиться нельзя.

Предлагая в кассационных жалобах дать иную оценку показаниям потерпевшей К[redacted], адвокат Крылова Н.Д. и осуждённые ссылаются на обстоятельства, не имеющие отношения к фактическим обстоятельствам данного уголовного дела.

Между тем, показания потерпевшей К[redacted] по обстоятельствам дела последовательны и непротиворечивы, подтверждаются совокупностью других, рассмотренных в суде доказательств, достаточно полно приведённых в приговоре суда.

Так К[redacted] показала, что перед тем, как напасть на неё, Левина и Десинов вышли на кухню, покурили, а затем вошли в комнату, Левина сразу же взяла ей за руку, подмигнула Десинову, который тут же прибавил громкость телевизора. Левина схватила её за волосы и пригнула к полу, а Десинов завернул руку и придавил ногой. При этом Левина вырвала у неё клок волос. Затем Левина заставила Десинова принести из кухни бутылку водки и насильно влила в рот, после чего принесли продукты с кухни и устроили в комнате вид попойки. После этого Левина принесла с кухни нож и заставила Десинова бить её ножом. Десинов отказался, и тогда Левина сама нанесла удар ножом в шею и снова протянула нож Десинову, который также нанёс удар в шею, затем Левина ещё нанесла несколько ударов. Спустя некоторое время она обнаружила, что Десинов и Левина вышли на кухню, она переместилась в спальню, намереваясь разбить окно и привлечь внимание, но запуталась в занавеске и упала, уронив цветы. От шума проснулся сын, а в спальню забежали Левина и Десинов. Левина заставила Десинова резать мальчика, но он отказался наносить удары ножом, а стал держать за ноги и голову, Левина в это время наносила удары, несмотря на её просьбы не убивать сына. После этого Левина схватила подушку и стала её душить. Она притворилась мёртвой, а в это время Левина и Десинов стали копаться в имуществе, нашли в белье и куртке сына [redacted] рублей, в кармане плаща [redacted] рублей, сотовый телефон и похитили. Слышала, что в дверь кто-то звонил дважды и после этого Левина и Десинов вывели

собак и из квартиры ушли, а она смогла позвонить в «скорую помощь» и милицию.

Показания потерпевшей нашли объективное подтверждение в материалах дела.

Из показаний свидетелей А[redacted], Ч[redacted] видно, что услышав шум в квартире К[redacted] в половине 12-ого ночи, А[redacted] вызвал участкового инспектора милиции Ч[redacted], который, приоткрыв дверь в квартиру К[redacted], увидел в прохожей двух собак бойцовской породы и тут же дверь закрыл и в квартиру не входил. Находясь уже в машине, Ч[redacted] увидел как из квартиры К[redacted] вышли Левина и Десинов с двумя собаками и неспеша направились к своему дому. Ч[redacted] отъехал от дома потерпевшей, и тут же снова позвонил А[redacted] и сообщил, что К[redacted] порезали и у везли в больницу. До задержания Левина переоделась.

При осмотре места происшествия на полу были обнаружены обильные пятна бурого цвета, пустая бутылка, столовые принадлежности, клок волос, который, согласно заключению эксперта-биолога, мог принадлежать потерпевшей.

В ходе досудебной подготовки дела, был обнаружен на месте происшествия нож, которым был убит А[redacted] и нанесены 4 раны в шею потерпевшей К[redacted], были изъята одежда осуждённых со следами, похожими на кровь. По заключению эксперта-биолога на ноже, изъятом с места происшествия, кожаной куртке и спортивной кофте Десинова, на носке, брюках и куртке Левиной обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевших не исключается.

В ходе предварительного следствия изымались фрагменты ногтевых пластинок с подногтевым содержанием с обеих рук Левиной Н.В., и на них обнаружена кровь, происхождение которой, согласно заключению эксперта-биолога, от А[redacted] и К[redacted] не исключается.

В совокупности с показаниями Десинова в суде о том, что Левина действительно напала с ножом на К[redacted] и нанесла около пяти ударов, а затем убила её сына, после чего лазила по шкафам и одежде в поисках ценностей, суд сделал обоснованные выводы о доказанности вины Десинова и Левиной в преступлениях.

Показаниям осуждённых дана оценка в приговоре с приведением доказательств, подтверждающих несостоятельность показаний осуждённых, отрицающих вину в преступлениях.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах Левиной и Десинова, а также в кассационной жалобе адвоката Крыловой Н.Д. о непричастности Левиной и Десинова к преступлению, являются неубедительными, они полностью противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным судом на основании исследования, сопоставления доказательств в приговоре и их оценке.

Помимо доводов, которые осуждённые приводили в суде в свою защиту, в их кассационных жалобах других доводов не содержится.

Юридическая оценка содеянного Десиновым и Левиной судом дана правильно. Действия осуждённых были согласованными. Они обоснованно признаны соисполнителями преступления.

Мера наказания соответствует тяжести содеянного, является справедливой.

Обстоятельства, смягчающие наказание Десинова и Левиной, приведённые в кассационных жалобах, учтены судом при решении вопроса о наказания в достаточной степени.

Для смягчения наказания оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст.337, 338 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Рязанского областного суда от 31 марта 2008 года в отношении Левиной Н В и Десинова Д А оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

ик