



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-008-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кудрявцевой Е.П.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Щербакова А.А., кассационные жалобы потерпевшей Н [REDACTED], осужденных Захарова А.А., Егорова А.В., адвоката Андреева Н.И. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 апреля 2008 года, которым

Захаров А [REDACTED] и А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Егоров А [REDACTED] и В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., не поддержавшего кассационное представление и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Захаров А.А. осужден за убийство двух лиц: С [] и П [] а Егоров А.В. – за убийство Н [] с целью сокрытия совершенного Захаровым убийства двух лиц.

Судом установлено, что преступления совершены 7 октября 2007 года в [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Щербаков А.А. просит приговор в отношении Захарова и Егорова отменить как несправедливый вследствие чрезмерной мягкости назначенного им наказания. Прокурор полагает, что при назначении наказания осужденным суд не учел данные о личности каждого из них, отрицательные характеристики осужденных, тяжесть совершенных ими преступлений, необоснованно признал в качестве смягчающих их наказание молодой возраст и первую судимость; обращает внимание на то, что осужденные не раскаялись в содеянном, а Захаров, выдвинув версию о самообороне, пытался уйти от ответственности за содеянное.

Потерпевшая Н [] (мать Н []) в кассационной жалобе просит приговор отменить ввиду чрезмерной мягкости назначенного осужденному Егорову наказания. По мнению потерпевшей, судом не учтены сведения, положительно характеризующие ее погибшую дочь, обстоятельства, при которых было совершено убийство дочери, а также поведение подсудимого Егорова в суде, не признавшего себя виновным.

Осужденный Захаров А.А. и его защитник адвокат Андреев Н.И. в кассационных жалобах просят приговор изменить и смягчить назначенное Захарову наказание. Они полагают, что приговор чрезмерно суров; при назначении наказания судом не учтены: первая судимость Захарова, его положительные характеристики, активное содействие раскрытию преступления, совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств, данные о личностях потерпевших С [] и П [], а также их провоцирующее поведение. Осужденный в жалобе также утверждает, что преступление совершил в состоянии аффекта, подвергшись насилию со стороны потерпевших. Он утверждает, что вынужден был обороняться от потерпевших, которые хотели ограбить его и завладеть его деньгами. Просит обратить внимание на его молодой возраст, состояние здоровья (заболевание туберкулезом), переквалифицировать его действия на статьи 108 и 105 ч.1 УК РФ.

Осужденный Егоров А.В. в кассационной жалобе просит переквалифицировать его действия на менее тяжкое преступление, поскольку, как он утверждает, умысла на сокрытие совершенного Захаровым преступления не имел; просит о смягчении наказания; полагает, что суд при назначении наказания не учел его молодой возраст, первую судимость, признание вины и раскаяние в содеянном, совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств.

Потерпевшей Н [] ее представителем адвокатом Васильевой З.Н. поданы возражения на кассационную жалобу осужденного Егорова А.В., в которых они высказывает свое несогласие с доводами жалобы Егорова.

Осужденный Егоров А.В. подал возражения на кассационную жалобу потерпевшей Н [] в которых указывает, что не согласен с доводами жалобы о том, что вину свою он, якобы, не признал. Обращает внимание на то, что виновным себя в суде признал, с иском согласен; просит жалобу потерпевшей оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Захарова А.А. и Егорова А.В. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы жалобы осужденного Захарова А.А. о том, что преступление он совершил в состоянии аффекта, вызванного насилием со стороны потерпевших, а также о том, что убийство двух лиц он совершил при превышении необходимой обороны от преступного посягательства со стороны потерпевших – судом первой инстанции были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Из показаний Захарова, данных им на предварительном следствии, проверенных в судебном заседании и признанных достоверными, суд пришел к обоснованному выводу о том, что со стороны потерпевших С [] и П [] никакой угрозы Захарову не было, а действия Захарова свидетельствуют об умышленном причинении смерти потерпевшим.

Мотивом их убийства явились личные неприязненные отношения, возникшие в ходе ссоры, вызванной тем, что после совместного распития спиртных напитков С [] спросил у Захарова деньги для приобретения спиртных напитков, став инициатором ссоры из-за отказа Захарова потратить деньги на приобретение пива, а П [] в свою очередь поддержал предложение Сонтоева.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы, Захаров психическими заболеваниями не страдал и не страдает; в его состоянии не выявлено психотических нарушений, которые бы лишали его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемых ему деяний временного расстройства психической деятельности не обнаруживал, находился в простом алкогольном опьянении.

Доводы жалобы Егорова А.В. о том, что он при совершении убийства Н [] не преследовал цели сокрытия совершенного Захаровым убийства двух лиц – опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниями самих осужденных, данных ими на предварительном следствии.

Проанализировав показания осужденных и сопоставив их с другими исследованными в суде доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о том, что после того как Захаров нанес смертельные ножевые ранения потерпевшим С [] и П [], а Н [] стала очевидцем данного преступ-

ления, Егоров, опасаясь, что она может сообщить о преступлении, с целью скрыть совершенное Захаровым преступление, взял у последнего нож, которым убил потерпевшую.

Действия осужденных Захарова и Егорова судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание осужденным Захарову и Егорову назначено судом с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных, характеризующих личность каждого из них, и является справедливым.

Признание вины, молодой возраст, отсутствие судимостей судом учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденных.

Доводы кассационного представления о том, что указанные обстоятельства не могли учитываться судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств – неосновательны, поскольку согласно части 1 ст.61 УК РФ при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи.

Оснований для признания приговора несправедливым судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10 апреля 2008 года в отношении Захарова А[] А[] и Егорова А[] В[] [] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

