



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-008-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Моисеева К.А., кассационные жалобы осужденного Кокорева А.А., адвоката Колосова А.Ю. на приговор Нижегородского областного суда от 29 апреля 2008 года, которым

Кокорев А.А.

судимый 25 января 2008 года по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «д» УК РФ к 13 годам, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 10 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ полностью присоединено неотбытое наказание по приговору от 25 января 2008 года. Постановлено считать наказание по приговору от 25 января 2008 года условным с испытательным сроком 2 года и исполнять его самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснения осужденного Кокорева А.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кокорев признан виновным в убийстве А [] с особой жестокостью и в покушении на убийство двух лиц.

Преступления совершены в ночь на 10 октября 2007 года в [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Моисеев К.А. указывает, что назначая наказание Кокореву, суд в приговоре указал на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и на наличие смягчающих обстоятельств – раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления, при этом назначенное Кокореву наказание не выходит за пределы требований ст.62 УК РФ. Однако, суд в приговоре не указал на применение при назначении наказания правил ст.62 УК РФ, в связи с чем считает необходимым изменить приговор, указав на применение при назначении Кокореву наказания ст.62 УК РФ.

В кассационных жалобах:

- осужденный Кокорев А.А. считает назначенное наказание чрезмерно суровым и несправедливым, при этом просит учесть, что он к потерпевшим личной неприязни не испытывал, у него имеется дочь, 1990 года рождения и престарелая мать, к уголовной ответственности он привлечен впервые, в содеянном раскаивается, потерпевший А [] оговаривает его, на предварительном следствии он активно способствовал раскрытию преступления, что не было судом учтено в полной мере. Просит смягчить ему наказание.

- адвокат Колосов А.Ю. в интересах осужденного Кокорева считает приговор несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, указывая при этом, что суд не в полной мере учел то, что Кокорев впервые привлечен к уголовной ответственности, в ходе судебного разбирательства и предварительного следствия он давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию преступления и установлению истины по делу, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, в связи с чем просит о снижении наказания Кокореву.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Кокорева потерпевший А [] считает, что оснований для снижения наказания Кокореву не имеется и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Кокорева в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, т.е. показаниями самого Кокорева, данными на предварительном следствии, из которых следует, что когда он пришел домой поздно вечером в нетрезвом состоянии, то сын

сожительницы А [] по этой причине налетел на него драться, он оттолкнул его, Ал [] заступилась за сына, тогда он решил их обоих убить и нанес удар ножом А [] в подмышку в присутствии его матери А [], а затем стал наносить удары ножом и ей в область груди, она после этого присела, сказала ему, чтобы он не трогал А [], но он решил его добить, пошел в спальню, думая, что он там спрятался, увидел, что окно раскрыто, понял, что А [] убежал, вернувшись в зал, нанес А [] еще один удар ножом в область груди, понимал, что лишает ее жизни, но он хотел этого, ему надоели сожительница и ее сын; показаниями потерпевшего А [] о том, что ему не нравилось, что Кокорев употреблял спиртное, скандалил, оскорблял его и мать, и в тот день мать предупредила Кокорева, что если тот напьется, она его не пустит домой. Около 22 часов он услышал, что мать ругается с пьяным Кокоревым около подъезда и мать сказала ему, чтобы он пускал Кокорева домой, они зашли домой и он закрыл дверь. Затем Кокорев стал стучаться, потребовал, чтобы они дали ему хлеб, он открыл дверь и Кокорев влетел в прихожую с ножом в руке, он сказал ему, чтобы он убрал нож, они стали ругаться, вышла мать, после этого, Кокорев нанес ему удар ножом в правый бок под мышку, от чего он упал, а затем Кокорев схватив мать за волосы, наклонил ее и нанес ей удар ножом в грудь, от чего она закричала. Он понял, что не сможет помочь матери, ему было страшно, он также понимал, что Кокорев может убить его и он убежал через окно; заключениями судебно-медицинских экспертиз о наличии у А [] проникающего ранения грудной клетки, причинившего тяжкий вред здоровью, о наличии у А [] 4 проникающих ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов, в результате чего наступила смерть А []; и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре, которым судом дана надлежащая правовая оценка.

Действия Кокорева по п. «д» ч.2 ст.105 и ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Назначенное Кокореву наказание является соразмерным содеянному им, при этом суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные, характеризующие его личность, отсутствие отягчающих обстоятельств, обстоятельства, смягчающие его наказание – раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступлений, и назначил наказание в соответствии с требованиями ст.62 УК РФ, однако не указал об этом в приговоре, в связи с чем в приговор вносится соответствующее изменение в этой части. Назначенное Кокореву наказание является справедливым и оснований для смягчения наказания не имеется.

Кроме того, суд излишне назначил наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ, поскольку, наказание по приговору от 25 января 2008 года являлось условным и должно исполняться самостоятельно, без сложения с реальным наказанием, назначенным настоящим приговором, в связи с чем приговор в этой части также подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Нижегородского областного суда от 29 апреля 2008 года в отношении Кокорева А [REDACTED] А [REDACTED] изменить, указать о применении при назначении наказания ст.62 УК РФ, а также исключить указание о назначении наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем полного присоединения неотбытого наказания по приговору Шатковского районного суда Нижегородской области от 25 января 2008 года в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы, оставив указание о самостоятельном исполнении приговора от 25 января 2008 года.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]