



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-008-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Корсаковой М.В. на приговор Нижегородского областного суда от 30 апреля 2008 года, которым

Гущин И. В.

- осужден по ч.1 ст.297 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гущин признан виновным в неуважении к суду, выразившимся в оскорблении участников судебного разбирательства.

Преступление совершено 16 октября 2007 года в помещении [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Корсакова М.В. считает приговор незаконным, выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что потерпевшие П. [], С. [] и Г. [] пояснили, что неприязненных отношений между ними нет, поэтому полагает, что у Гущина не было мотива и умысла на оскорбление

потерпевших, а также ссылаясь на то, что после выступления Гущина ход судебного разбирательства нарушен не был, считает, что в действиях Г [] отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.297 УК РФ. Просит приговор отменить и дело в отношении Гущина прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Моисеев К.А., потерпевшие П [] С [] считают доводы жалобы несостоятельными, а приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Гущина в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний потерпевших П [] С [] следует, что в ходе судебного заседания Гущин в ответ на их мнение относительно необходимости использования схемы, по которой Гущин приватизировал свой земельный участок, стал высказывать оскорбления в их адрес, говоря такие слова, как: «дураки, глупые, бестолковые». Этими словами Гущин унизил их честь и достоинство, подорвал авторитет в глазах окружающих. Считают, что оскорбления Гущин высказал им как участникам судебного процесса в связи с их участием в гражданском деле, П [] также считает, что оскорбления были Гущиным высказаны и по личным мотивам.

Данные показания потерпевших подтверждаются показаниями [], Г [], [], [], [], [] Т [] копией протокола судебного заседания от 16 октября 2007 года по гражданскому делу по спору о разделе земельного участка, где истцами и одновременно ответчиками являлись Гущин, П [] и С [], из которых также следует, что в связи с высказанными Гущиным в адрес П [] и С [] словами «дураки, глупые, бестолковые» порядок в судебном заседании и нормальный ход судебного разбирательства были нарушены, начались возмущения других участников процесса в ответ на оскорбления со стороны Гущина.

По заключению судебной лингвистической экспертизы выражения «бестолковые» и «глупые» содержат негативную оценку поведения и действий П [] и С [], неприличными и оскорбительными не являются. Выражение «дураки» содержит резко негативную оценку поведения и действий П [] и С [], являются неприличными и оскорбительными.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу, что Гущин в судебном заседании по гражданскому делу публично унизил честь и достоинство П [] и С [] в связи с их положением в данном гражданском процессе как участников судебного разбирательства, при этом он не мог не осознавать, что оскорбления в адрес П [] и С [] высказываются им в судебном заседании, что и является проявлением

неуважения к суду и подрывает авторитет суда, т.е. тем самым была нарушена нормальная деятельность суда по отправлению правосудия.

Юридическая оценка действиям Гущина судом дана правильно.

Наказание Гущину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Нижегородского областного суда от 30 апреля 2008 года в отношении Гущина И. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]