



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-008-49

## КАСАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

9 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,  
судей БОРИСОВА В. П. и ЛАМИНЦЕВОЙ С. А.

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Ермакова Е.А. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 23 апреля 2008 года, которым

**Ермаков Е. [ ] А. [ ]**

[ ] судимый: 24 сентября 1993 года по ст.103 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы; 30 апреля 2004 года по ст.116 ч.1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ; 2 ноября 2004 года по ст.111 ч.1 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 18 сентября 2007 года по отбытию срока наказания -

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По этому же приговору осуждена Бухарина С. [ ] С. [ ] по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, выступление адвоката Рубахина С.А., поддержавшего кассационную жалобу осужденного Ермакова Е.А. и просившего приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, а также и мнение прокурора Сафонова Г.П. полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Ермаков Е.А. признан виновным в убийстве Б [ ] совершенном группой лиц.

Преступление совершено 22 декабря 2007 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Ермаков вину в совершенном преступлении признал частично.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный Ермаков Е.А. указывает, что не отрицал свою причастность к убийству, но считает приговор слишком суровым. Обращает внимание на то, что преступление совершил в состоянии сильного опьянения из-за возникшей ссоры, после убийства не собирался скрываться, он признал вину и раскаялся, первые смертельные удары ножом потерпевшему нанесла Бухарина. Указывает, что он является инвалидом и страдает заболеванием. Ссылается на то, что ему была причинена травма головы, что адвокат надлежаще осуществляла его защиту. Просит смягчить ему наказание и заменить режим исправительной колонии с особого на строгий.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шамышев Б.Ф. и потерпевшая А [ ] считают, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется. Просят оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражении на них, судебная коллегия находит жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что выводы суда о доказанности вины осужденного Ермакова в убийстве Б [ ] основаны на собранных по делу доказательствах, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании на основе состязательности сторон.

Вина осужденного Ермакова подтверждается как показаниями самого Ермакова, так и показаниями осужденной по этому же делу Бухариной, свидетелей М [ ], Г [ ], Т [ ], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, полно изложенными в приговоре, что не оспаривается в кассационной жалобе.

В частности, из показаний осужденной Бухариной видно, что во время распития спиртных напитков Ермаков стал избивать Б [ ], последний оскорбил её, и она нанесла ему несколько ударов ножом, а затем потерпевшему стал наносить удары ножом Ермаков и убил его.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Б [ ] нанесено 16 колото-резаных ранений, в том числе девять ранений передней и задней поверхностей грудной клетки, проникающих в грудную и плевральную полости, причинившие тяжкий вред здоровью и состоят в прямой причинной связи с его смертью.

Доказательства по делу суд оценил в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности, поэтому правильность оценки доказательств по делу сомнений не вызывает.

Установив обстоятельства совершенного преступления, суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Ермакова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц.

Из материалов уголовного дела не усматривается нарушений органами следствия и судом уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Утверждение осужденного Ермакова в кассационной жалобе о том, что адвокат Сафина Э.А. ненадлежаще осуществляла его защиту в судебном заседании, является неосновательным.

Как видно из протокола судебного заседания Ермаков не возражал против его защиты адвокатом Сафиной, последняя профессионально защищала интересы Ермакова, и каких-либо заявлений с его стороны по этому поводу не было.

Что касается его ссылки в жалобе на то, что до совершенного преступления ему была причинена травма головы, то согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Ермаков Е.А. в период инкриминируемого ему правонарушения осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими. В настоящее время он также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Оценив заключение судебно-психиатрической экспертизы в совокупности с доказательствами по делу и общение с Ермаковым в судебном заседании, суд обоснованно признал заключение экспертизы правильным.

Назначенное наказание осужденному Ермакову Е.А. соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, данным о личности виновного и обстоятельствам дела.

Суд учел все обстоятельства, смягчающие наказание Ермакова, в том числе заболевание туберкулезом, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, суд обоснованно учел обстоятельством, отягчающим наказание Ермакова – особо опасный рецидив преступления.

Доводы кассационной жалобы осужденного Ермакова не являются основанием как для смягчения ему наказания, так и для изменения режима исправительной колонии.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 23 апреля 2008 года в отношении **Ермакова Е [ ] А [ ]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судья

