



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,

судей: Боровиков В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 9 июля 2008 г. кассационные представление государственного обвинителя Шестопаловой Н.А. и жалобу осуждённого Крючкова С.А. на приговор Кемеровского областного суда от 4 марта 2008 года, которым:

К Р Ю Ч К О В С [] **А** []

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

К И Ч И Г И Н А [] **О** []

судимый, с учётом внесённых изменений, по ст. 228 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Заводского районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 24 февраля 2005 года окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Ч У Х Л Е Б М [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 4 сентября 2003 года – по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 24 июня 2005 года – по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Куйбышевского районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 24 июня 2005 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Крючков С.А., Кичигин А.О. и Чухлеб М.С. осуждены за то, что 26 ноября 2004 года они, действуя на почве личных неприязненных отношений, убили М [REDACTED]

Преступление совершено в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шестопалова Н.А. ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и нарушения уголовно-процессуального закона и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

При этом в представлении идёт ссылка на то, что суд не устранил противоречий в показаниях осуждённых, отрицавших наличие у них умысла на убийство, и совершённых ими действий, свидетельствующих об обратном.

По мнению автора кассационного представления, в приговоре суд допустил неясные и противоречивые выводы, из которых невозможно понять, за что же они осуждены – за убийство или умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В кассационной жалобе осуждённый Крючков С.А. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указав при этом на свое несогласие с юридической квалификацией его действий по ст. 105 ч. 2 п. ж» УК РФ.

По его мнению, нанося удары потерпевшему, он не желал его смерти.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шестопалова Н.А., не соглашаясь с доводами осуждённого Крючкова С.А., просит отказать ему в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, а также возражений на жалобу, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы кассационных представления и жалобы не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Приговор постановлен в ясных и непротиворечивых формулировках.

Указание автора кассационного представления на то, что приговор является неясным, - это лишь суждение стороны в уголовном процессе, не отражающее действительное положение вещей.

При описании преступного деяния суд достаточно чётко и ясно указал, что Крючков С.А., Кичигин А.О. и Чухлеб М.С., имея умысел на убийство, руками и ногами нанесли не менее 50 ударов в область туловища, конечностей и головы, после чего Крючков С.А. нанёс молотком не менее 8 ударов в область туловища, а лицо, освобождённое от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, ножом нанесло не менее 3 ударов в грудную клетку, левую скуловую кость и правую стопу потерпевшего М [REDACTED] от чего тот скончался в результате комбинированного травматического и геморрагического шока, что подтверждается заключением судмедэксперта.

Осуждённые не отрицают нанесение ими потерпевшему вменённых им в вину действий.

Обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции и изложенные при описании преступного деяния, свидетельствуют о наличии у осуждённых умысла, направленного на убийство М [REDACTED]

Правильно установленным в суде обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ. Поэтому приговор следует считать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 4 марта 2008 года в отношении Крючкова С [REDACTED] А [REDACTED], Кичигина А [REDACTED] О [REDACTED] и Чухлеба М [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]