



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-008-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Наумца С.П. на приговор Нижегородского областного суда от 20 марта 2008 года, по которому

НАУМЕЦ С. [] П. []
[] [] [] [] ранее судимый 31 августа 2006 года по ч.2 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением от 22 июля 2007 года испытательный срок продлен на 6 месяцев, а всего до 2 лет и 6 месяцев,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 31 августа 2006 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по приговору от 31 августа 2006 года, и окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба, в счет компенсации морального вреда и процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Наумца С.П. по доводам жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Наумец С.П. осужден за убийство группой лиц по предварительному сговору П [REDACTED]

Преступление совершено 20 августа 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Наумец просит изменить приговор, исключить квалифицирующий признак совершения убийства по предварительному сговору, снизить назначенное ему наказание, указывает, что в сговор на лишение потерпевшей жизни не вступал, раскаивается в содеянном.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Громов О.Е. и потерпевшая С [REDACTED] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в убийстве доказана.

Наумец С.П. в суде показал, что вечером 20 августа 2007 года в противотуберкулезном диспансере в ходе распития спиртных напитков его знакомые Б [REDACTED] и З [REDACTED] предложили задушить соседку З [REDACTED] по палате, так как та распространяет информацию о неприличном поведении З [REDACTED]. При этом они говорили, что убийство П [REDACTED] будет легко скрыть, так как все подумают, что П [REDACTED] умерла от туберкулеза. З [REDACTED] привела в палату П [REDACTED] вместе с которой они продолжили распивать спиртное, при этом Б [REDACTED] и З [REDACTED] поссорились с П [REDACTED], они оскорбляли друг друга нецензурно. Затем Б [REDACTED] взял с кровати жгут, скрученный из простыни, подошел к П [REDACTED] и, повалив ее на кровать, набросил жгут и дважды обмотал его вокруг шеи П [REDACTED]. При этом Б [REDACTED], удерживал свободный конец жгута и надавливал коленом на грудь потерпевшей. Другой свободный конец жгута Б [REDACTED] протянул ему и потребовал от него помочь задушить П [REDACTED]. Он взялся за свободный конец жгута и потянул его. Он и Б [REDACTED] одновременно тянули в разные стороны за концы жгута, затягивая петлю на шее П [REDACTED] до тех пор, пока П [REDACTED] не перестала дышать. В этот момент З [REDACTED] по просьбе

Б [] удерживала входную дверь в палату, периодически выглядывая в коридор, чтобы предупредить их о посторонних в коридоре. После того, как они убедились, что П [] мертва, Б [] уложил труп на кровать.

На предварительном следствии осужденный Наумец С.П. дал аналогичные показания, подтвердил при выходе на место.

В явке с повинной Наумец С.П. заявил об убийстве П [] [] путем удушения, которое он совершил со своими знакомыми Б [] и З [], пояснив Б [] предложил задушить женщину из палаты № 16, за то, что «она много учит». После совместного употребления спиртного он и Б [] взяли простыню, скрутили ее и начали душить потерпевшую, тянули концы простыни в разные стороны, а З [] в это время стояла и держала дверь, чтобы никто не вошел.

Из показаний на предварительном следствии Б [] уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с его смертью, следует, что 20 августа 2007 года он с З [] и Наумцем распивал спиртные напитки в палате противотуберкулезного диспансера. В этой же палате находилась П [], которая стала возмущаться и оскорблять их нецензурно. За это он ее ударил и сказал, чтобы она уходила. П [] вышла из палаты, но через 5 минут вернулась и снова стала оскорблять их нецензурно. Тогда он предложил Наумцу задушить П [] простыней, Наумец согласился. Он и Наумец свернули простыню, подошли к П [] и набросили свернутую простыню на шею, обернув вокруг шеи. Затем каждый, удерживая простыню за разные концы, стал тянуть в свою сторону, душили до тех пор, пока не убедились, что П [] мертва.

Из показаний на предварительном следствии З [] следует, что перед убийством П [] Б [] потребовал, чтобы она держала дверь в палату и следила, чтобы туда никто не вошел. Б [] и Наумец простыней, скрученной в канат, задушили П [].

Свидетель О [] медсестра противотуберкулезного диспансера показала, что около 7 часов утра 21 августа 2007 года к ней подошла З [] и сообщила, что П [] лежит на кровати, не дышит, наверное, умерла во сне. Когда она зашла в палату, то обнаружила, что П [] лежит на своей кровати, как будто спит, но, когда она убрала одеяло, то заметила на шее П [] полосы, похожие на следы от удушения. В тот же день Х [] ей рассказала, что вечером 20 августа 2007 года П [] приходила к Х [] и Ч [] в палату, оставила на хранение свой сотовый телефон и высказывала им свои опасения, что ее могут убить. Кроме того, Х [] ей рассказала, что 20 августа 2007 года перед ужином к П [] подходили Б [] и З [] и угрожали с ней разобраться.

Свидетель Х [] подтвердила, что она находилась на лечении в [] противотуберкулезном диспансере. 20 августа 2007 года вечером к ней в палату заглянула З [] и спросила, где П []. Затем вскоре пришла сама П [], оставила свой сотовый телефон. При этом она сказала, что если утром она за телефоном не придет, то ее нужно искать в «холодном коридоре», где находятся умершие. Кроме того, П [] им рассказывала, что 20 августа 2007 года перед ужином к ней подходили Б [] и З [] и угрожали «разобраться» с ней. П [] также сказала, что З [], Б [] и незнакомый ей парень сидят в ее палате и собираются ее убить. Утром она узнала, что П [] была задушена.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть П [] наступила от механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи петлей из хлопчатобумажной простыни.

Вина осужденного подтверждается также данными протокола осмотра места происшествия, показаниями потерпевшей С [], свидетелей К [], Ч [], Ю [] заключением судебно-медицинской биологической экспертизы, другими доказательствами.

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Наумца в убийстве П [], совершенном группой лиц по предварительному сговору доказана, отвергнув его доводы об отсутствии предварительного сговора.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалобы осужденного.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень тяжести содеянного ими, данные личности, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 20 марта 2008 года в отношении НАУМЦА С [] П [] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Наумца С.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи