



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 008 – 48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2008г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
Судей **Борисова В.П.** и **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Дитарова Ю.Г. и адвоката Баталиной Л.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 23 апреля 2008 года, которым

Дитаров Ю.Г., _____,
_____,

осужден к лишению свободы по ст. 290 ч. 4 п.п. «в, г» УК РФ, по факту вымогательства взятки у Б. _____ в период с июня 2006 года по январь 2007 года на 7 лет со штрафом в сумме 700 000 рублей; по ст. 290 ч. 4 п.п. «в, г» УК РФ, по факту вымогательства взятки у Б. _____ в период с сентября по 10 ноября 2006 года на 7 лет со штрафом в сумме 100 000 рублей; по ст. ст. 30 ч.3 и 290 ч. 4 п.п. «в, г» УК РФ, по факту вымогательства взятки у Т. _____ в период с октября 2006 года по 8 февраля 2007 года на 7 лет со штрафом в сумме 350 000 рублей; В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей.

Данным приговором осужден также Волков В.М., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав адвокатов **Баталину Л.В. и Фомину И.Г.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Дитаров признан виновным в получении взятки, то есть, получение должностным лицом лично и через посредника взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, и оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию) а равно за общее покровительство или попустительство по службе с вымогательством взятки в крупном размере, по фактам вымогательства денег у Б [] [] и в покушении на получение взятки в отношении Т []

Преступления совершены с июня 2006 года по 8 февраля 2007 года [] [] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Дитаров вину не признал.

В кассационных жалобах осужденный Дитаров и адвокат Баталина Л.В. считают приговор незаконным и необоснованным, что следствие по делу проведено с существенными нарушениями уголовно процессуального закона и часть доказательств по делу являются недопустимыми. Так, в заявлении Т [] [] о привлечении к уголовной ответственности Дитарова от 8.02.07 года, отсутствует время принятия заявления. Выражают сомнение о том, что Т [] мог в указанное время подать это заявление в прокуратуру [], так как по материалам дела он в это время находился в г. []. Кроме того, счета на оплату он получил после подачи им заявления в прокуратуру. Считают, что постановление о возбуждении уголовного дела от 8. 02. 2007 года вынесено с нарушением УПК РФ, следственные действия, проведенные в этот день, незаконны. Полагают, что следователем, после ознакомления с делом осужденного и защитника, были заменены некоторые листы указанного постановления. В данном постановлении отсутствуют необходимые элементы объективной стороны взятки – способ, получение взятки лично или через посредника, отсутствует предмет взятки: в виде денег. Указывают, что по 18 следственным действиям указаны одни и те же понятия С [] и С [], но в судебном заседании их участие в следственных действиях не подтверждено, Данные следственные действия должны быть признаны недопустимыми доказательствами. Прослушивание фонограммы происходило с нарушением закона. Судом неоднократно отказывалось стороне защиты в удовлетворении ходатайств, что, по их мнению,

свидетельствует о предвзятости суда и нарушении принципа состязательности сторон. Доказательства по делу получены с нарушением требований закона и не имеют доказательственной силы. Суд оставил без внимания доводы стороны защиты о переквалификации действий Дитарова на ст. 159 УК РФ. Подробно анализируя обстоятельства дела, указывают, что Дитаров не является должностным лицом. По первому эпизоду нет доказательств, что сотрудники УНП МВД [] проводили проверки в намеченных организациях согласно разработанному Дитаровым плану, направленного на вымогательство денежных средств в качестве взятки. Показания потерпевшего Б [], свидетеля С [] и осужденного Волкова на которых основывается обвинение по этому эпизоду, противоречивы и необъективны. По второму эпизоду не опровергнуты доводы Дитарова о том, что он не вымогал взятку у Б [] за предоставление реквизитов обналаживающих деньги фирм. Показания потерпевшего о вымогательстве взятки по этому эпизоду опровергаются показаниями свидетеля С [] о том, что именно она обратилась к Дитарову с просьбой безопасно обналичить деньги. Считают, что по третьему эпизоду вообще отсутствует состав преступления, со стороны Дитарова имел место обоснованный риск. Не опровергнуты его доводы, о том, что когда к нему обратился Б [] с просьбой помочь ООО [] он решил сделать вид, что согласился принять взятку, чтобы уличить Т [] в уклонении от налогов в больших размерах. Дитаров хотел получить разрешение начальства на проведение данной операции, но не успел это сделать. Показания Б [] и С [] по этому эпизоду считают необъективными, так как они являются заинтересованными лицами. Утверждают, что обвинение не представило доказательств связи Дитарова с ООО [] и ООО []. Со стороны Дитарова была имитация получения взятки с целью разоблачения преступления. По этим основаниям просят приговор отменить, а производство по делу прекратить.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Андреева Л.М. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Дитарова в совершении вменяемых преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Б [] [] усматривается, что когда он находился в командировке, возглавляемую им фирму ООО [] стали проверять сотрудники УНП МВД. В течение 2-х часов они изъяли финансовые документы и ушли. Об этом по телефону ему сообщила главный бухгалтер предприятия С [] []. Через 2 дня он вернулся в [], проверка сотрудниками УНП продолжалась, а С [] [] неоднократно вы-

зывалась для дачи объяснений. Она ему сообщила, что есть возможность за деньги решить вопрос, чтобы проверка далее не продолжалась. Затем он и С [] [] по приглашению начальника [] [] отделения УНП МВД Дитарова Ю.Г. приехали к последнему в здание УНП [] [] , где в кабинете Дитарова Ю. состоялся разговор. Они были только втроем. Дитаров Ю. сообщил им, что в ходе проводимой проверки фирмы ООО [] [] сотрудниками УНП МВД выявлены многочисленные серьезные нарушения.

Через несколько дней после этого разговора С [] [] со своего мобильного телефона набрала номер, и передала ему трубку. Б [] [] разговаривал с мужчиной, который ему сказал, что может решить вопрос с прекращением проверки в отношении фирмы [] [] за [] % от суммы нарушений, то есть за [] [] рублей. Этот мужчина был очень информирован о проводимой проверке, т.е. знал все суммы финансовых операций фирмы ООО [] [] , в каком направлении проверяют сотрудники УНП. Не согласившись с требуемой суммой, Б [] [] начал торговаться. Через 2-3 дня под угрозами этого мужчины о взыскании с его предприятия [] [] [] не перечисленных налогов и привлечении его к уголовной ответственности за уклонение от налогов Б [] [] согласился передать Дитарову Ю.Г. [] [] рублей, чтобы обезопасить себя и свое предприятие. В последующем он первоначально передал С [] [] [] рублей, согласившись дать взятку Дитарову Ю.Г. через этого человека. Затем, полученные по кредитной линии в банке [] [] [] деньги в сумме [] [] [] С [] [] [] отвезла данному мужчине, т.е. Волкову В.М., который в последующем позвонил Б [] [] [] и подтвердил факт получения [] [] [] рублей от С [] [] [] , предложил встретиться. Встреча произошла в ресторане [] [] [] . Волков В. сказал, что если Б [] [] [] будет платить, то все вопросы с УНП он решит. Созвонившись с Волковым В., договорились о том, куда будут перечислены оставшиеся [] [] [] рублей. После этого он неоднократно встречался [] [] [] с Волковым В. и с Дитаровым Ю.Г., которые заверили его, что дальнейшей проверки не будет. Договорились, что оставшуюся сумму взятки он передаст перечислением. В последующем от С [] [] [] узнал, на счета каких фирмы необходимо перечислить оставшуюся сумму денег. Было несколько перечислений суммами примерно в [] [] [] и [] [] [] рублей на общую сумму [] [] [] рублей с расчетного счета фирмы ООО [] [] [] в период с сентября по декабрь 2006 года. В телефонных разговорах и при встречах Дитаров Ю.Г. подтверждал получение им денег. После первой передачи наличными Дитарову Ю.Г. суммы в [] [] [] рублей проверка пошла на убыль, и сотрудники УНП перестали беспокоить его предприятие. Выявленная сумма нарушения была оплачена в бюджет, и в возбуждении уголовного дела было отказано. На телефонные звонки Волкова В. он в последующем старался не отвечать, и тот постепенно отошел от этого дела. На мобильный телефон Б [] [] [] неоднократно звонил сам Дитаров и требовал заплатить оставшиеся [] [] [] рублей с лишним. Б [] [] [] отвечал, что не имеет возможности заплатить. Во время допроса в качестве потерпевшего 08 октября 2007 года Б [] [] [] приобрел

шил к протоколу допроса копию выписки по лицевому счету предпринимателя Б [] от 23 июня 2006 года и копию платежного поручения [] на сумму [] рублей и показал, что указанные документы свидетельствуют о том, что 23 июня 2006 года с расчетного счета ООО [] на его лицевой счет перечислена сумма в [] рублей. Потом с его лицевого счета указанная сумма была снята наличными. Он к указанной сумме добавил [] рублей и передал С [] рублей для передачи этой суммы в качестве взятки Дитарову Ю.Г.. Указанную сумму С [] передала Дитарову через В.М.Волкова.

Осенью 2006г. Дитаров Ю.Г. требовал у него [] рублей денег за предстоящую работу с обналичивающими фирмами, на которые указал Дитаров Ю.Г.. В свою очередь Дитаров гарантировал, что при работе с этими фирмами будет обеспечена безопасность « [] » и сотрудники УНП МВД [] не будут проверять его деятельность в этом направлении. Требования первоначально в сентябре 2006г. были озвучены через С [], а в октябре 2006г. он лично встречался с Дитаровым Ю.Г., который подтвердил эти требования и сказал, что в связи с поездкой в [] ему срочно нужны эти деньги. Испугавшись проверок со стороны сотрудников УНП МВД [], Б [] согласился с этими требованиями и передал Дитарову Ю.Г. указанную сумму денег через своего сотрудника Ф []. В последующем при телефонном разговоре Дитаров Ю.Г. подтвердил получение им указанной суммы денег;

Из показаний потерпевшего Т [] видно, что в октябре 2006 года сотрудниками налоговой инспекцией [] и оперативным сотрудником УНП МВД была начата проверка деятельности ООО [] на предмет выявления нарушений налогового законодательства. Проверка дважды приостанавливалась. Во время проверки в декабре 2006 года его к себе вызвал начальник [] МРОМ УНП МВД З [] и сообщил, что имеются нарушения налогового законодательства в деятельности ООО []. На вопрос - каким образом можно устранить эти нарушения, он ответил, что эти вопросы он не решает, нужно обращаться выше. З [] позвонил по мобильному телефону заместителю начальника УНП МВД [] Дитарову Ю.Г. и сказал ему, что Т [] хочет встретиться с ним. Дитаров Ю.Г. назначил время и пригласил Т [] к себе в []. До поездки в [] встречу с Дитаровым ему позвонил генеральный директор ООО [] - Б [], двоюродный брат Т [], и сказал, что в курсе его проблем с УНП, может помочь их решить. Отказавшись от услуг Б [] в назначенное время, спустя 2-3 дня после встречи с З [], Т [] приехал в г. [] в УНП МВД [] к Дитарову Ю.Г., в служебном кабинете которого состоялся разговор один на один. Дитаров Ю.Г. сообщил ему, что в ходе проверки ООО [] выявлены существенные нарушения налогового законодательства - не перечисление налогов на [] рублей. Дитаров Ю.Г. и начальник УНП внимательно следят за проводимой проверкой, и у них будет достаточно доказательств, чтобы доказать виновность Т [] в нарушении за-

конодательства. После встречи с Дитаровым Ю. ему вновь позвонил Б [] и снова предложил свою помощь. Он высказал свою осведомленность о поездке Т [] к Дитарову Ю. и сказал, что ездить бесполезно. Договорившись о встрече, Т [] встретился с Б [] возле здания администрации []. Б [], сообщил ему, что от Дитарова Ю.Г. узнал о сумме нарушений на ООО [] на [] рублей и сказал, чтобы прекратить проверку необходимо заплатить Дитарову Ю.Г. []% от этой суммы, то есть [] рублей. Б [] также сообщил ему, что проверку контролируют высокопоставленные сотрудники УПН, бесполезно куда-либо жаловаться. Если Т [] согласится заплатить указанную сумму, то выявленные нарушения будут устранены и у него больше проблем с УНП не будет. Ему объяснят, как нарушать законодательство, чтобы не было проблем, через какие фирмы лучше обналичивать деньги. Б [] также сказал, что уголовное дело в отношении Т [] все равно будет возбуждено и передано в прокуратуру, но на небольшую сумму, чтобы он смог без проблем ее возместить, а дело было прекращено. По такой же схеме было прекращено уголовное дело в отношении самого Б []. В последующем Т [] неоднократно разговаривал с Б [] по телефону. Б [] объяснял, каким образом, в какие сроки и на каких условиях Т [] необходимо будет перечислять деньги. Первоначально Т [] - должен был передать через него Дитарову Ю.Г. [] рублей наличными. Он попросил снизить сумму до [] рублей и сказал, что не найдет наличными такую сумму и просил перечислить деньги в безналичном виде. Позвонив ему, Б [] сказал, что необходимо перечислить [] рублей в течение недели с 5 февраля по 10 февраля 2007 года на реквизиты указанной им фирмы, оправдательные документы передаст позже. Он высказал Б [] своё согласие, хотя на самом деле не намеревался платить, т.к. не могло быть таких нарушений на сумму [] рублей в возглавляемой им фирме ООО []. На рабочий факс [] пришло 2 документа - платежное поручение без номера, где получателем указана фирма ООО [] со счетом в ООО [], и платежное поручение без номера, где получателем указана ООО [] со счетом также в ООО []. Он деньги не перечислял, а обратился в прокуратуру [] с заявлением по факту вымогательства у него взятки.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями осужденного Волкова В.М., свидетелей С [], З [], Ф [], Г [], М [], В [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протоколы очных ставок, протоколы осмотра и выемки документов, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о том, что Дитаров не должностное лицо, что он не совершал вымогательства взяток у Б [] и Т [], являются не состоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, исследованными в судебном заседании.

Не состоятельны и доводы жалоб осужденного и его адвоката о том, что потерпевший Т [] [] не мог обратиться с заявлением в прокуратуру [] 8 февраля 2007 года, так как находился в другом городе, в связи с этим постановление о возбуждении уголовного дела от 8 февраля 2007 года и проведенные в этот день следственные действия являются не законными, поскольку, как установил суд, уголовное дело было возбуждено 8 февраля 2007 года и именно в связи с обращением потерпевшего Т [] к прокурору [] с заявлением о вымогательстве Дитаровым у него взятки. Имеющийся на заявлении Т [] штамп прокуратуры [] о принятии также указывает на подачу заявления 8 февраля 2007 года (том №1, л.д.2). Отсутствие в данном заявлении конкретного часа и минут его принятия, в постановлении о возбуждении уголовного дела конкретного часа и минут его вынесения не является основанием ставить под сомнение законность и обоснованность данного постановления.

Доводы жалоб о том, что следователем С [] были заменены листы постановления о привлечении Дитарова в качестве обвиняемого, судом проверялись, и подтверждения не нашли. Не нашли подтверждения и доводы жалоб о том, что Т [] лично принял факс от С [].

Утверждения, указанные в жалобах о том, что понятые С [] и С [] участия в следственных действиях не принимали, не обоснованны, поскольку опровергаются собственными показаниями, данными в судебном заседании С [] и С [] об их участии в качестве понятых в следственных действиях.

Постановление о назначении фоноскопических экспертиз, заключения этих экспертиз и прослушивание фонограмм происходило в соответствии с требованиями закона. Как видно из материалов дела никто из лиц, допрошенных в суде и на следствии, не поставил под сомнение факт и содержание данных переговоров.

Что касается доводов осужденного и его адвоката о том, что по эпизоду получения взятки от Т [] была имитация получения взятки с целью разоблачения преступления, то эти обстоятельства судом проверялись. Как установлено материалами дела, сам Т [] никаких взяток не предлагал, а поэтому разоблачать Дитарову было некого. Дитаров совершил действия направленные на вымогательство взятки у Т []. Эти требования он передал Т [] через С [] и Б [].

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Дитарову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Его действия квалифицированы правильно.

Вместе с тем, приговор подлежит отмене в части решения вопроса о вещественных доказательствах. Как видно из перечисленных в справке к обвинительному заключению, в числе вещественных доказательств указаны деньги, мобильные телефоны и другие предметы. Однако суд в нарушение требований ст. 81 УПК РФ указал о хранении всех вещественных доказательств при уголовном деле. При таких обстоятельствах приговор в этой части не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 23 апреля 2008 года в отношении **Дитарова Ю [] Г []** в части решения вопроса о вещественных доказательствах отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи