

вследствие назначения Суздальеву чрезмерно мягкого наказания. Считает, что с учетом характера и степени содеянного Суздальевым, его крайней опасности для общества, назначение ему менее строгого наказания, чем пожизненное лишение свободы, не может обеспечить достижение целей наказания – его исправление, а также восстановления социальной справедливости. Кроме того, указывает, что в соответствии с ч.2 ст.62 УК РФ, оснований для снижения верхнего предела санкции ч.2 ст.105 УК РФ не имелось. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе потерпевшая С [REDACTED], [REDACTED] считает, что назначенное Суздальеву наказание является чрезмерно мягким и незаконным, при этом полагает, что нахождение потерпевших в состоянии сна во время их убийства является основанием для квалификации действий Суздальева по признаку – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии – в отношении всех четверых потерпевших. Просит назначить Суздальеву с учетом общественной опасности совершенного им преступления наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В возражениях на кассационные представление и жалобу осужденный Суздальев считает, что действия его судом квалифицированы правильно, наказание судом ему обоснованно назначено с учетом положений ст.62 УК РФ о назначении наказания при наличии явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств, поскольку, на момент совершения им преступления ч.2 ст.62 УК РФ еще не была введена в действие. Просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Суд признав Суздальева виновным в совершении умышленного убийства четырех лиц, в том числе С [REDACTED], [REDACTED], заведомого для него находившегося в беспомощном состоянии ввиду малолетнего возраста, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в» ч.2 ст.105 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни, вместе с тем, при назначении наказания не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные, характеризующие его личность, а также необоснованно применил положения ч.1 ст.62 УК РФ в силу требований ч.2 ст.62 УК РФ, запрещающей применение части первой в случаях, когда санкция статьи, по которой осуждается виновное лицо, предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, и назначил Суздальеву наказание, являющееся необоснованно мягким, не соразмерным содеянному и не отвечающим требованиям справедливости, в связи с чем, приговор подлежит отмене и направлению на новое судебное разбирательство.

Ссылка Суздальева на то, что требования ч.2 ст.62 УК РФ не могут учитываться при назначении ему наказания в связи с тем, что преступление им было совершено до внесения изменений Федеральным Законом от 14

февраля 2008 года в ст.62 УК РФ, т.е. до введения в действие ч.2 ст.62 УК РФ является необоснованной, поскольку и до внесения указанных изменений, положения ст.62 УК РФ – при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и «к» ст.61 УК РФ (явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников и т.д.), и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ – могли быть применимы лишь в случаях, когда санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривала наказание, имеющее срок или размер, т.е. с учетом данных положений закона, правила ст.62 УК РФ не могли применяться за преступления, по которым предусмотрены неисчислимы наказания (пожизненное лишение свободы и смертная казнь).

Доводы потерпевшей С [] о том, что нахождение потерпевших в состоянии сна во время их убийства является основанием для квалификации действий Суздалева по признаку – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии не могут быть приняты во внимание, поскольку, данный квалифицирующий признак в связи с таким обстоятельством как нахождение потерпевших в состоянии физиологического сна органами предварительного следствия Суздалеву в обвинении не вменялся, а в соответствии со ст.252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Меру пресечения в отношении Суздалева в виде содержания под стражей с учетом обстоятельств, предусмотренных ст.97, 99 УПК РФ, которые не изменились до настоящего времени, судебная коллегия считает необходимым продлить на три месяца, т.е. до 4 сентября 2008 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Курганского областного суда от 29 апреля 2008 года в отношении Суздалева А [] Г [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе, со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения в виде содержания под стражей Суздалеву А.Г. продлить до 4 сентября 2008 года.

Председательствующий

Судьи