ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Ботина А.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании 8 июля 2008 года кассационной жалобе осужденного Киткова Д.Г. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 17 апреля 2008 года, по которому

Китков Д[redacted] С[redacted], [redacted] судимый 7 декабря 2006 года [redacted] по ст.ст.158 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к лишению свободы на 2 года 2 месяца условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 12 лет, на основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 7 декабря 2006 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено окончательно лишение свободы на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Быков А.В. и Хайруллин А.А., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кузнецова В.В., мнение прокурора Аверкиевой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Китков признан виновным в убийстве К[redacted], совершенном 14 октября 2007 года в доме [redacted] в группе с Быковым и Хайруллиным.

В кассационной жалобе осужденный Китков указывает, что он является единственным сыном у матери и кормильцем, причиной смерти К является внутричерепная травма головного мозга, а не порез на шее, нанесенный им, в сожжении трупа участия не принимал и это не его идея, во время предварительного следствия со стороны работников уголовного розыска на осужденных оказывалось давление. Согласен понести наказание по мере содеянного.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы осужденного, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о том, что Китков, Быков и Хайруллин в группе совершили убийство Кокоркина основан на приведенных в приговоре доказательствах, является правильным и фактически в жалобе не оспаривается.

То обстоятельство, что согласно акту судебно-медицинской экспертизы трупа смерть К наступила от внутричерепной травмы, осложнившейся отеком и дислокацией головного мозга, в данном случае не является основанием для отмены или изменения приговора, как и то, кто был инициатором сожжения трупа, поскольку суд не вменил кому-либо из осужденных участие в сожжении трупа, а, как установлено по делу, с целью убийства К Китков, Хайруллин и Быков стали избивать его- Хайруллин ударил кулаком в лицо, Быков- табуретом по голове, Китков – рукой и коленом по лицу. Когда потерпевший упал, Китков набросил ему на шею проволоку и стал душить, а затем ножом резать ему шею Хайруллин ударил потерпевшего ножом в затылочную область в то время как Быков и Китков держали потерпевшего за ноги и руки, после чего Хайруллин перерезал К шею в области горла.

Изложенные обстоятельства дела, как они установлены судом, свидетельствуют о том, что убийство К совершено группой лиц, каждый из осужденных являлся соисполнителем этого преступления, в связи с чем действия Киткова судом правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Доводы Киткова об оказании работниками уголовного розыска физического и морального давления являются несостоятельными, поскольку Китков явился с повинной (т.1 лд.81) и это обстоятельство признано судом смягчающим наказание, на предварительном следствии допрашивался с участием адвоката, при проверке показаний на месте в присутствии понятых дал показания об обстоятельствах совершенного с его участием убийства, в судебном заседании признал свое участие в убийстве К, и вина его установлена совокупности приведенных в приговоре доказательств.

Что касается наказания, то при его назначении Киткову суд учел его явку с повинной как смягчающее наказание обстоятельство, удовлетворительную характеристику, и назначил ему наказание как за совершенное им убийство, так и по совокупности приговоров, которое не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 17 апреля 2008 года, в отношении **Киткова** Д[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

судьи [redacted]