



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-008-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08.07.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Зыкина В.Я. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевших Н [] О [] представителя потерпевших Романова Р.Б. на постановление судьи Читинского областного суда от 29.02.2008 о прекращении уголовного дела в отношении Мухамедчина А. [] Р. [] по ст.ст. 107 ч.2, 30 ч.3 – 107 ч.2 УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей постановление отменить как незаконное и необоснованное, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

Представитель потерпевших Е [] и Н [] адвокат Романов Р.Б. считает, что постановление вынесено с нарушениями

уголовно-процессуального закона, которые лишили потерпевших права на постановление законного и обоснованного приговора.

Представитель потерпевших считает, что в 2002 году судами были вынесены обоснованные решения о возвращении уголовного дела прокурору и о снятии дела с кассационного слушания. Судья без проверки указанных фактов необоснованно утверждает, что определение суда о возвращении уголовного дела, будучи обжалованным, осталось без проверки в кассационном порядке.

Полагает, что постановление суда о возвращении дела вступило в законную силу и уголовное дело подлежит рассмотрению по существу. Просит отменить постановление судьи и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Потерпевшая Н. [] [] считает принятое судьей решение несправедливым и неправильным.

Потерпевшая О. [] просит отменить постановление судьи о прекращении дела и направить дело на новое судебное рассмотрение, поддерживает доводы адвоката Романова Р.Б. о вступлении в силу определения Чернышевского районного суда о возвращении дела прокурору.

Защитник Тигорева А.М. в возражениях на кассационные жалобы просит постановление судьи оставить без изменения, поскольку жалобы подсудимого и его защитника в 2002 году остались без рассмотрения, а в связи с ведением в действие УПК РФ уголовное дело не лежало возвращению на дополнительное расследование.

Мухамедчин А.Р. также возражает на кассационные жалобы, считая их доводы необоснованными.

Государственный обвинитель Минин В.С. в возражениях на жалобу адвоката Романова Р.Б. просит оставить ее без удовлетворения, ссылаясь на то, что отказ суда в рассмотрении частной жалобы Мухамедчина на определение о возвращении дела прокурору свидетельствует о предъявлении ему обвинения в совершении преступлений средней тяжести.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления судьи.

Как правильно установлено материалами дела и указано в постановлении судьи Читинского областного суда, с 01.07.2002 вступил в действие Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который не предусматривал возвращение уголовного дела прокурору для предъявления обвиняемому более тяжкого обвинения.

Исходя из этого, Читинский областной суд ошибочно направил 02.07.2002 (т.1 л.д.199) уголовное дело прокурору по указанному основанию, а орган предварительного расследования не мог предъявлять Мухамедчину более тяжкое обвинение, чем то, по которому было утверждено обвинительное заключение до направления дела прокурору.

В связи с изложенным, доводы сторон о законности обжалования и снятия с кассационного рассмотрения определения Чернышевского районного суда читинской области от 24.05.2002, не имеют значения для правильного разрешения дела.

Поскольку суд первой инстанции не вправе был выходить за пределы обвинения, предъявленного Мухамедчину по ст.ст. 107 ч.2, 30 ч.3 – 107 ч.2 УК РФ, им сделан обоснованный и законный вывод об истечении сроков давности уголовного преследования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Постановление судьи Читинского областного суда от 29.02.2008 в отношении Мухамедчина А [REDACTED], Р [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]