



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-42-СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Батхиева Р.Х., Ботина А.Г.**

рассмотрела 8 июля 2008 года в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Дворянчиков С.И. и адвокатов Соколова С.В. в его защиту и Бекетова С.А. в защиту Гостиашвили В.А., на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 апреля 2008 года, по которому

Дворянчиков С.И.
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] в» УК РФ на 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Гостиашвили В.А.
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ст. ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении **Дозорцева А.А.**, осужденного по этому же делу, в кассационном порядке не обжалован.

Гражданский иск в уголовном деле рассмотрен.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р. Х.**, объяснения осуждённого **Дворянчикова С.И.**, поддержавшего доводы кассационных жалоб в свою защиту, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные с участием коллегии присяжных заседателей признаны виновными:

Дворянчиков С.И. в убийстве **Е [REDACTED] [REDACTED]** из корыстных побуждений;

Тостиашвили В.А. в пособничестве **Дворянчикову С.И.** в убийстве **Е [REDACTED]** из корыстных побуждений.

Преступление совершено примерно в 17 часов 23 августа 2006 года недалеко от [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный **Дворянчиков С.И.**, адвокат **Соколов С.В.** в его защиту и адвокат **Бекетов С.А.** в защиту **Тостиашвили В.А.** считают, что при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения закона. Комментируя содержание отдельных норм закона, не соглашаясь с выводом о виновности в убийстве **Есипова** при обстоятельствах, установленных коллегией присяжных заседателей, утверждают, что судья сформулировал вопросы для коллегии присяжных заседателей в угоду стороне обвинения. Указывают, что в судебном заседании не соблюдались правила судопроизводства с участием присяжных заседателей (ст. ст. 333, 334, 335, 338, 339, 347, 348 УПК РФ), ущемлялись права стороны защиты. Полагают, что допущенные нарушения создали у присяжных заседателей предубеждение о виновности осуждённых, привели к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора, в котором причина и обстоятельства совершения убийства **Е [REDACTED]** изложены неверно, а

назначенное осуждённым наказание является чрезмерно суровым. Дворянчиков просит переqualифицировать его действия на ст. 105 ч.1 УК РФ и смягчить наказание. Адвокаты Соколов С.В. и Бекетов С.А. считают, что при рассмотрении дела были нарушены требования ст. ст. 338, 339 УПК РФ. Утверждают, что в вопросе №3 неправильно изложены обстоятельства, связанные с мотивами преступления, громоздко и некорректно описан план убийства, неправильно сформулирован и сам вопрос. Указывают, что эти же обстоятельства повторяются и в вопросе №6. Считают, что всё это способствовало вынесению неправильного вердикта коллегией присяжных заседателей и постановлению несправедливого приговора. Просят приговор отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение для устранения допущенных нарушений требований УПК РФ.

В письменных возражениях на кассационные жалобы в защиту осуждённых государственный обвинитель Егорова А.Э. считает доводы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб в защиту осуждённых, возражения на них государственного обвинителя, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, правильно приведённому в приговоре, признано, что в августе 2006 года осуждённые Дворянчиков С.И. и Тостиашвили В.А. договорились убить Е [] являвшегося соучредителем двух фирм в равных долях с Дворянчиковым С.И., из корыстных побуждений. Официально значились руководителями этих фирм. Летом 2006 года Дворянчиков С.И., вопреки возражениям Е [] продал, не оформив сделку юридически, 25% уставного капитала или половину своей доли Тостиашвили В.А.. Когда Е [] отказался уступить им долю своей прибыли. Дворянчиков С.И. и Тостиашвили В.А. решили убить Е [] с имитацией, что он пропал без вести, рассчитывая в дальнейшем вместе решить вопросы материальной выгоды от коммерческой деятельности [] [] [] и [] []». Осуждённые для убийства Е [] привлекли лицо, именуемое по делу «мужчина № 1», и с его участием составили план действий. Они в безлюдном месте выкопали могилу, Дворянчиков С.И. получил пистолет ИЖ-71 № [] по месту работы охранником и для создания себе алиби в день убийства Е [] инициировал нахождение на стационарном обследовании в Муниципальной инфекционной клинической больнице № 1 [] []. «Мужчина №1» привлек еще двух лиц, с одним из них завладел госномером от другой автомашины и по указанию

Дворянчикова С.И. установил на автомобиль Дозорцева А.А., им были приобретены мобильные телефоны и сим-карты на имя подставных лиц для использования в день убийства потерпевшего 23 августа 2006 года. Один телефон он передал Дозорцеву А.А., другой Х [] [] который осуществлял, согласно плану, скрытое наблюдение за передвижением Е [] [] на своём автомобиле, информируя по мобильному телефону Гостиашвили о месте нахождения потерпевшего. По указанию Дворянчикова С.И. утром 23 августа 2006 года Дозорцев А.А. должен был прибыть в обозначенное для убийства потерпевшего место на расстоянии 2 км в [] [] и ждать остальных участников. Когда Дворянчикову С.И. сообщили о захвате Е [] [] и нахождении его в автомашине Гостиашвили В.А., предложил Хмелевскому С.Ю. по телефону подъехать к больнице для доставления его на место их сбора. Во избежание фиксации «базовых станций» выхода в эфир в пути следования распорядился выключить мобильные телефоны и приехал на место встречи для убийства и сокрытия трупа Е [] [] По прибытии на место встречи Дворянчиков С.И. сразу убил Е [] [] выстрелом из пистолета ИЖ-71 № [] в голову. Гостиашвили В.А. согласно договоренности оказывал Дворянчикову содействие в убийстве потерпевшего, выразившееся в подготовительных действиях и доставлении потерпевшего с применением насилия к месту убийства и участии в сокрытии трупа вместе с вышеуказанными лицами.

Доводы о необходимости отмены приговора в отношении осуждённых не основаны на законе.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Нельзя согласиться с доводами, что на вердикт коллегии присяжных заседателей повлияло неправильное составление вопросного листа и формулировок первого и шестого вопросов в нём, об ущемлении прав стороны защиты и нарушений порядка судопроизводства, поскольку они приведены вопреки материалам судебного разбирательства.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство дела, в том числе и при составлении вопросного листа для коллегии присяжных заседателей, проводилось с соблюдением процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Адвокатами Бекетовым С.А., Соколовым С.В. и государственным обвинителем Егоровой А.Э. при составлении вопросного листа были представлены свои предложения, которые включены в вопросный лист в соответствии с положениями ст. ст. 338, 339 ч.3 УПК РФ.

При этом нарушений, могущих ввести в заблуждение или создать у присяжных заседателей предубеждение в виновности Дворянчикова С.И. и Тостиашвили В.А. в убийстве Е [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в вопросном листе и установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, не допущено.

Из материалов судебного заседания видно, что председательствующий неоднократно разъяснял коллегии присяжных заседателей и участникам процесса, что вердикт не может быть основан на доказательствах, не проверенных в судебном заседании, сказано об этом и в напутственном слове.

После вынесения обвинительного вердикта судебное разбирательство проходило в отсутствие коллегии присяжных заседателей, как и предусмотрено законом.

С участием сторон были исследованы обстоятельства, связанные с данными о личностях осуждённых, квалификацией содеянного, назначением наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора без участия коллегии присяжных заседателей.

Эти процессуальные действия выполнены в соответствии со ст. 347 УПК РФ.

Допустимость и достоверность доказательств, на основании которых вынесен вердикт о виновности осужденных, у кассационной инстанции сомнений не вызывают.

Статьями 334 и 339 УПК РФ предусмотрено, что вопросы, касающиеся доказанности совершения деяния, виновности, входят в компетенцию коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Дворянчикова С.И. и Тостиашвили В.А., согласно положениям ст. ст. 347 и 348 УПК РФ, является обязательным и сторонам запрещается ставить его под сомнение.

На основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, в соответствии со ст. 348 УПК РФ и с учетом обстоятельств, установленных без участия присяжных заседателей, председательствующим действия осужденных Дворянчикова С.И. и Тостиашвили В.А. квалифицированы правильно, оснований для иной правовой оценки действий, как указано в кассационной жалобе Дворянчикова, не имеется.

Характеризующие осуждённых данные, как и доказательства в целом, собраны с соблюдением требований закона.

Правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на меру наказания.

Обоснованно учтено влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, а также вердикт коллегии присяжных заседателей, что Дворянчиков С.И. и Гостиашвили В.А. не заслуживают снисхождения.

Назначенное наказание является справедливым с учетом характера совершенных преступлений, обстоятельств дела и данных о личностях осужденных Дворянчикова С.И. и Гостиашвили В.А..

Дело рассмотрено объективно, с соблюдением прав участников процесса, оснований для отмены приговора в отношении Дворянчикова С.И. и Гостиашвили В.А. , как об этом просят в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 14 апреля 2008 года в отношении Дворянчикова С [] И [] и Гостиашвили В [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий