



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 008 – 35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Анохина В.Д.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Валитова Т.Р. и Матыгулиной Н.Ф. на приговор Ивановского областного суда от 14 мая 2008 года, которым

ВАЛИТОВ Т. [] Р. [] []
[] судимый:

- 1) 10 октября 2001 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 2) 16 октября 2003 года по ст. 158 ч.3 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 23 апреля 2004 года по отбытии назначенного наказания;
- 3) 9 декабря 2003 года АО ст. ст. 139 ч.1, 167 ч.1 УК РФ к 1 году исправительных работ условно с испытательным сроком в 2 года;
- 4) 14 сентября 2004 года по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 16 августа 2007 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 12 лет; по ст. 162 ч.3 УК РФ на 8 лет; по ст.167 ч.2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

МАТЫГУЛИНА Н. [] Ф. [], []

осуждена по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Валитова Т.Р. по доводам жалобы, прокурора Погореловой В.Ю., просившей приговор в отношении Матыгулиной Н.Ф. изменить, переквалифицировать ее действия на ст. 158 УК РФ, а в остальном оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Валитов Т.Р. признан виновным в покушении на убийство Е. [] сопряженное с разбоем, в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, а Матыгулина Н.Ф. в открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступление ими совершено 6 октября 2007 года в [] [] [], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнении к ней:

осужденный Валитов Т.Р. просит приговор изменить, исключить осуждение по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ за недоказанностью, полагает также, что суд в достаточной мере не учел все смягчающие обстоятельства, назначил чрезмерно суровое наказание, неправильно назначен и вид исправительного учреждения;

осужденная Матыгулина Н.Ф. указывает, что о хищении ценностей из дома потерпевшей заранее с Валитовым она не договаривалась, зашла в дом с целью предотвращения преступления, а деньги похитила по требованию Валитова. Просит изменить режим содержания с общего на колонию-поселение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Самойленко Е.В., потерпевшая Е. [] указывают о своем несогласии с ними и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении вмененных им преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний Валитова на предварительном следствии суд установил, что 6 октября 2007 года вечером с целью хищения чужого имущества он незаконно проник в дом Е. [], открыл входную дверь, впусив Матыгулину, ударил Е. [] по голове, она упала, затем вместе с Матыгулиной стали искать деньги и ценности, нашли [] рублей. В это время потерпевшая очнулась, начала кричать, он стал душить ее руками, когда Е. [] потеряла сознание, придвинул к двери, где она находилась, диван, облил бензином, поджег и с места преступления скрылся.

Из явки с повинной и показаний Матыгулиной, которые она давала в ходе предварительного следствия следует, что Валитов высказал намерение совершить хищение ценностей из дома престарелой Е. []. Она отговаривала его, однако Валитов проник в дом, открыл входную дверь, она вошла в дом, увидела потерпевшую лежащей на полу в крови и вместе с Валитовым стала искать ценности и деньги, нашла [] рублей, взяла их, а также две кастрюли и вышла из дома. Валитов оставался еще там, а когда догнал, рассказал, что облил дом бензином и вместе с находившейся там Е. [], поджег его.

Эти показания осужденных судом обоснованно не исключены из числа доказательств по делу, поскольку согласуются между собой и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями свидетеля К. [], который пояснил, что купил у осужденных две кастрюли; протоколом изъятия у К. [] этих кастрюль; показаниями свидетеля Валитовой об обстоятельствах, при которых 6 октября 2007 года в 22 часа Валитов и Матыгулина ушли из дома, вернулись утром, и в этот же день в квартире появилась копилка с изображением козла, у Матыгулиной новая кофта, а также деньги, которые они тратили на приобретение спиртного; протоколом изъятия по месту жительства осужденных керамической копилки, а лично у Матыгулиной женской кофты; протоколом опознания изъятых кастрюль, копилки и кофты как похищенных из дома Е. []; протоколом осмотра места происшествия – полностью сгоревшего дома Е. []; заключением пожарно - технической экспертизы не исключающей поджег как причину пожара; выводами судебно-медицинской

экспертизы об обнаружении у потерпевшей Е [] легких телесных повреждений повлекших кратковременное расстройство здоровья.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Доводы в жалобе Валитова об отсутствии умысла на убийство являются несостоятельными.

В судебном заседании установлено, что Валитов привел потерпевшую в бессознательное состояние, к двери комнаты, где она находилась, приставил диван, облил дом бензином и поджег.

Эти данные свидетельствуют о том, что умыслом осужденного охватывалось лишения жизни потерпевшей, который не был доведен до конца по независящим от его воли обстоятельствам, так как Е [] пришла в себя, и ей удалось выбраться из горящего дома.

Доводы в жалобе Матыгулиной Н.Ф. об отсутствии предварительного сговора на хищение ценностей из дома Е [] судом тщательно проверены, обоснованно опровергнуты, признаны способом защиты, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом приняты во внимание согласованность действий Валитова и Матыгулиной, неоднократное проникновение в дом Е [], видя, что в отношении потерпевшей применено насилие, Матыгулина сразу стала обыскивать жилое помещение, и похитила не только деньги, но и другое имущество потерпевшей, которым осужденные распорядились по своему усмотрению.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобе Валитова, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, поэтому оснований для смягчения коллегия не находит. Назначенное наказание является справедливым.

Вид исправительного учреждения Валитову судом назначен правильно в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 18, п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 14 мая 2008 года в отношении Валитова Т [] Р [] и Матыгулиной Н [] Ф [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи – []

[]

[]

[]