



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №89-В08-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«4» июля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:  
судей

Горохова Б.А.,  
Малышкина А.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Лумповой З.А. к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Тюмени о включении периода работ в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, по надзорной жалобе Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Тюмени на решение Центрального районного суда г.Тюмени от 16 марта 2007 года, которым иск удовлетворен, и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 мая 2007 года, оставившее решение суда без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителей Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Тюмени Дюженковой В.Н. и Цветковой И.С., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Лумпова З.А. обратилась в суд с названным иском к Государственному учреждению -Управление Пенсионного фонда РФ в Ленинском районе г. Тюмени, ссылаясь на то, что имеет 25 лет педагогического стажа, однако ответчиком не были включены периоды работы в должности заместителя

заведующего [REDACTED]  
[REDACTED] с 1 ноября 1999 года по 1 февраля 2003 года и в должности заместителя заведующей негосударственного дошкольного образовательного учреждения [REDACTED] с 2 февраля 2003 года по 4 июля 2006 года.

В обоснование своих требований истица указала, что в указанные периоды, работая в учреждениях для детей, выполняла педагогическую работу.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 16 марта 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 мая 2007 года, иски Лумповой З.А. удовлетворены.

В надзорной жалобе Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ в Ленинском районе г. Тюмени ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2008 года дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 27 мая 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя иск и обязывая Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ в Ленинском районе г. Тюмени включить в стаж, дающий право на льготную пенсию периоды работы Лумповой З.А. заместителем заведующей [REDACTED]  
[REDACTED] с 01 ноября 1999 года по 01 февраля 2003 года и заместителем заведующей негосударственного дошкольного образовательного учреждения [REDACTED] с 02 февраля 2003 года по 04 июля 2006 года, суд исходил из того, что истица с 01 апреля 1999 года по 01 ноября 1999 года и с 02 ноября 1999 года по 04 июля 2006 года, выполняла одни и те же функции, характер ее педагогической работы не изменился.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с данными выводами, оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Между тем, приведенные выводы судебных инстанций противоречат нормам действующего законодательства.

В силу п.п.10 п.1 ст. 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ « О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей , независимо от возраста.

Пунктом 3 статьи 28 названного Федерального закона установлено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с п.п.7-13 п. 1 настоящей статьи, Правила исчисления периодов работы и назначения указанной пенсии утверждаются Правительством РФ.

В связи с этим, органы, осуществляющие пенсионное обеспечение, при определении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, руководствуются Списком должностей и учреждений и Правилами исчисления периодов работы, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с п.п. 10 п. 1 ст. 28 Федерального закона « О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 781 от 29 октября 2002 года.

Согласно п.п. «в» п. 8 названных Правил работа в должности заместителя заведующего учреждений, указанных в пунктах 1.8, 1.12, и 2 раздела « Наименование учреждений» Списка засчитывается в специальный стаж только за период до 1 ноября 1999 года.

Работа в данных должностях и учреждениях, указанных в пунктах 1.8, 1.12 и 2 раздела « Наименование учреждений», имевшая место после 1 ноября 1999 года, не подлежит зачету в педагогический стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Учитывая, что при разрешении спора суд неправомерно включил в трудовой стаж истицы, дающий право на досрочное назначение пенсии, период работы заместителем заведующей [REDACTED] после 1 ноября 1999 года, состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными.

Принимая во внимание, что по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, поскольку обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации находит возможным не передавая дела на новое рассмотрение, вынести новое решение об отказе Лумповой З. А. в иске к Государственному учреждению - Управление

Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Тюмени о включении периода работ в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Центрального районного суда г.Тюмени от 16 марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 28 мая 2007 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым Лумповой З [REDACTED] А [REDACTED] в иске к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Тюмени о включении периода работ в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, отказать.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]