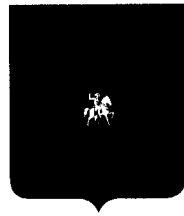


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Г08-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.Б.Хаменкова
судей	Т.И. Еременко и В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению в части пункта 3 статьи 19 Закона Красноярского края №3-702 от 08.11.2007 года «О законодательном Собрании Красноярского края»

по кассационной жалобе Законодательного Собрания Красноярского края на решение Красноярского краевого суда от 21 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Законодательного собрания Красноярского края Базылева Б.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Красноярского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим п. 3 ст. 19 Закона Красноярского края №3-702 от 08.11.2007 года «О законодательном Собрании Красноярского края» части слов «Если указанное заключение не представлено в установленный срок, Законодательное Собрание края вправе рассмотреть законопроект без заключения Губернатора», ссылаясь на то, что вышеназванная норма противоречит пункту 3 статьи 6 ФЗ РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», содержащей императивную норму об обязательном наличии заключения высшего должностного лица субъекта РФ для рассмотрения законопроектов о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, изменении финансовых обязательств края, другие законопроекты о расходах, покрываемых за счёт краевого бюджета.

Решением Красноярского краевого суда от 21 апреля 2008 года постановлено: признать пункт 3 статьи 19 Закона Красноярского края №3-702 от 08.11.2007 года «О законодательном Собрании Красноярского края» в части слов «Если указанное заключение не представлено в установленный срок, Законодательное Собрание края вправе рассмотреть законопроект без заключения Губернатора» противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Законодательного Собрания Красноярского края государственную пошлину в размере 2 (двух) тысяч рублей в доход федерального бюджета.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 ФЗ РФ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, изменении финансовых обязательств субъекта РФ, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет средств бюджета субъекта РФ, рассматриваются законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ по представлению высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) либо при наличии заключения указанного лица.

Нормами пункта 3 ст. 19 Закона края в оспариваемой части установлена возможность рассмотрения законопроектов о введении или отмене налогов,

освобождении от их уплаты, изменении финансовых обязательств края, других законопроектов, предусматривающих расходы, покрываемые за счет краевого бюджета, без соответствующего заключения по ним Губернатора края.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно, поскольку федеральным законодательством предусмотрено лишь два случая рассмотрения данных законопроектов - либо по представлению самого руководителя исполнительного органа субъекта РФ, либо при наличии его заключения.

Предусмотренное право субъекта РФ устанавливать срок представления подобного заключения не свидетельствует о возможности представительного органа субъекта РФ по истечении установленного срока, рассмотреть законопроект в отсутствие заключения.

Доводы кассационной жалобы о возможных последствиях в виде приостановления деятельности законодательного органа по рассмотрению законопроектов, указанных в п.3 ст. 6 Федерального закона №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», нельзя признать состоятельными, так как оценка соответствия правовых актов федеральному законодательству не может даваться судом с учетом возможных последствий недобросовестного исполнения обязанностей тем или иным органом власти.

Необоснованными являются доводы о том, что признание судом противоречащей федеральному законодательству оспариваемой нормы, нарушает Конституционный принцип самостоятельности законодательной власти субъекта РФ и ставит законодательную власть в подчиненное по отношению к исполнительному органу положение.

Согласно правовой позиции, высказанной в определении от 08.06.2000г. №91-0 Конституционного Суда РФ общие принципы организации представительных и исполнительных органов государственной власти устанавливаются федеральным законом (статья 77, часть 1, Конституции Российской Федерации). Общие принципы организации системы органов государственной власти устанавливаются также федеральным законом, в соответствии с которым принимаются законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. В силу этого организация власти на уровне субъекта Российской Федерации в принципе должна соответствовать организации власти на уровне субъекта Российской Федерации, а потому установление полномочий законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не может быть исключительной прерогативой субъектов Российской Федерации.

Что касается статей 6,7,8 и пункта 2 статьи 9 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», то законодатель, исходя из основ конституционного строя, закрепил в них лишь такие положения - относящиеся к праву законодательной инициативы, порядку принятия и обнародования нормативных правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации... которые имеют общее, принципиальное значение, затрагивают существенные свойства законодательного процесса и взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти и должны

реализовываться в деятельности как федеральной власти, так и власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, положения п.3 ст.6 Федерального закона 184-ФЗ, вопреки доводам жалобы, не ставят законодательную власть в подчиненное положение по отношению к исполнительной власти, а устанавливают порядок взаимоотношения и взаимодействия указанных ветвей власти при рассмотрении законопроектов определенной категории.

Довод о том, что непредставление Губернатором края в двадцатидневный срок заключения по законопроекту является согласием главы исполнительной власти с рассматриваемым проектом, противоречит вышеприведенным положениям федерального законодательства.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 21 апреля 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Законодательного Собрания Красноярского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи