



Дело № 58-008-27

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 3 июля 2008 года дело по кассационным жалобам осужденного Немчина А.Г. на приговор Хабаровского краевого суда от 11 февраля 2008 года, которым

Немчин А. [] Г. []
[] судимый:

- 27.03.2006г. по ст.158 ч.2 п. "в", ст.158 ч.2 п. "в", 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 3 года 6 месяцев;

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.1 УК РФ – на **12** лет, по ст. 105 ч.2 п. "к" УК РФ – на **16** лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначено Немчину А.Г. наказание в виде лишения свободы сроком на **19** лет.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного сложения, к вновь назначенному Немчину А.Г., наказанию, частично, в виде 1 (одного) года лишения свободы, присоединена неотбытая часть наказа-

ния по приговору от 27.03.2006 года, и окончательно назначено Немчину А.Г. 20 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Немчина А.Г., поддержавшего доводы кассационных жалоб путем участия в кассационном рассмотрении дела посредством телевидеоконференцсвязи, с применением технических средств по усилению звука, обеспечивших возможность Немчину А.Г., имеющему ослабленный слух, слышать происходящее, объяснения адвоката Фролова Б.Б. в интересах осужденного Немчина А.Г., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Немчин признан виновным в том, что на почве личных неприязненных отношений, совершил убийство Б [REDACTED], а затем с целью сокрытия данного преступления, совершил убийство Р [REDACTED].

Преступления совершены в [REDACTED], в ночь на 31 января 2007 года, при обстоятельствах установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Немчин виновным себя в совершении указанных преступлений не признал.

В кассационных жалобах осужденный Немчин, не соглашаясь с приговором, утверждает, что материалами дела не опровергнуты доводы о его непричастности к убийству Б [REDACTED] и Р [REDACTED]. Считает, что свидетели обвинения С [REDACTED], В [REDACTED] и другие оговаривают его, как заинтересованные в исходе дела. Полагает, что показания его собственного отца – свидетеля Н [REDACTED] от 3 апреля 2007 года в которых тот уличает его в совершении преступлений, следует отнести к недопустимым доказательствам. Утверждает, что его отец во время допроса плохо себя чувствовал, показаний не давал, а лишь подтвердил то, что говорил следователь. В схеме отец указал расположение трупов потерпевших, о чем узнал из разговоров во время похорон. Приводит подробный анализ доказательств, исследованных в судебном заседании, полагает, что суд дал этим доказательствам неправильную оценку и поэтому пришел к ошибочному выводу о его виновности. В том числе считает, что суд без достаточных к тому оснований признал неправдивыми показания свидетеля защиты В [REDACTED]. Утверждает, что нарушено его право на выбор порядка судопроизводства. Ссылается на то, что в ходе ознакомления с материалами дела он заявил ходатайство о рассмотрении данного дела судом с участием присяжных заседателей. В ходе предварительного слушания его ввел в заблуждение государственный обвини-

тель, заявив, что приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей не обжалуется, и он в силу последствий имевшейся у него черепно-мозговой травмы и недостаточности времени для принятия решения, на вопрос суда не подтвердил указанное ходатайство. Последующее его ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, по его мнению, необоснованно отклонено судом. Просит приговор отменить дело направить на новое судебное рассмотрение судом с участием присяжных заседателей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Баженов А.А., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Немчина А.Г., в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Немчина в им содеянном подтверждается показаниями свидетелей-очевидцев происшедшего С [] и В [] об обстоятельствах совершенного Немчиным убийства потерпевших Б [] и Р [], мотиве его действий.

Из показаний свидетелей С [] и В [] усматривается, что Немчин в их присутствии совершил убийство Б [], разозлившись на него из-за невыплаченного отцу долга, а затем и его сожительницы Р [], поскольку та оказалась свидетелем происшедшего. В процессе убийства потерпевших Немчин использовал палку, взятую с собой из дома, топор и нож.

Судом обоснованно показания указанных свидетелей признаны правдивыми, как согласующиеся между собой, подтверждающиеся другими доказательствами.

Причины наличия разногласий в показаниях свидетелей С [] и В [] судом выяснялись, чему дана правильная оценка в приговоре.

В том числе судом обоснованно признаны правдивыми объяснения С [] и В [] о том, что они первоначально не давали показаний о совершенных Немчиным преступлениях, поскольку он находился на свободе, и они его боялись.

Обоснованными являются также выводы суда о том, что на содержание показаний указанных лиц не повлияло то, что они являются близкими родственниками.

Из показаний свидетеля Ш [] усматривается, что в ходе разговора с Немчиным, он при ней и И [] говорил, что ходил к Б [], где кого-то убил топором, из-за того, что Б [] не отдал денежный долг его отцу, также она слышала, как Немчин рассказывал, что после убийства возвращался к Б [] с отцом за какой-то палкой, также Немчин говорил, что в квартире [] бил топором женщину по лицу, у которой «треснула пополам челюсть».

Свидетель И [] пояснила, что слышала, как Немчин просил деньги, так как ему нужно было срочно уехать, поскольку он был у « [] » и на нем сейчас два трупа;

Согласно показаниям С [] в начале февраля 2007г. Немчин попросил у него ключи от его квартиры, для того чтобы тот мог на время у него спрятаться. Из ответа Немчина на его вопрос он понял, что тот либо побил либо убил двоих. Впоследствии он, узнав об убийстве Б [] и Р [], понял, что это сделал Немчин, а тем более утвердился в своем мнении об этом, после того, как в первых числах марта 2007 г., в ходе разговора с Немчиным, спросил того, как тот убил Б [] и Р [], на что Немчин ответил: «*Да как собак зарезал*» и добавил, что его ждет та же участь, если он кому-нибудь расскажет об этом убийстве. Немчин оставил в его квартире свои коричневые зимние ботинки. В следственном изоляторе Немчин требовал от него изменить показания и оговорить С [] в убийстве потерпевших.

Из показаний свидетеля Н [] от 03.04.07г. /т.1 л.д. 142-145/, усматривается, что в ночь происшедшего, [] Немчин вернулся домой поздно вместе с супругами С [] и рассказал ему, что убил Б [] и его сожительницу, после чего, именно по просьбе своего сына, он пошел к Б [] искать деревянную палку, которой как пояснил сын он бил Б []. В квартире потерпевших он палку не нашел, но трупы Б [] и Р [] он видел. Когда он уходил из квартиры потерпевших, его видели в подъезде парень и девушка.

Свидетель Ш [] пояснила, что, находясь в подъезде дома, поздно ночью видела, как мужчина 40-45 лет, приходил в квартиру Б [].

свидетель П [] пояснила, что она видела как трое человек, одновременно зашли в квартиру к Б [] и только один из них, палкой наносил удары Б [].

Также о виновности Немчина в убийстве Б [] и Р [] свидетельствуют показания потерпевшего Б [], пояснившего в судебном заседании, что тот топор, который он видел в ванне, в момент осмотра места происшествия, принадлежал его отцу и хранился на кухне под мойкой. Об этом мог знать только тот, кто бывал в квартире его отца. В этой части показания потерпевшего Б [] полностью согласуются с показаниями свидетелей С [] и В [], пояснивших, что в ходе избиения Б [] и Р [], Немчин забегал на кухню, а после этого у него в руке появился топор. В судебном засе-

дании также установлено, что ни С [REDACTED], ни В [REDACTED], потерпевшего Б [REDACTED] не знали и в квартире у него ранее никогда не были. Немчин же знал потерпевшего хорошо и часто был у него в квартире.

Согласно данным протокола осмотра места происшествия одно из орудий преступления – деревянная палка цилиндрической формы обнаружена за диваном (то есть в месте, затрудненном для обнаружения).

Судом первой инстанции не установлено оснований, сомневаться в правдивости показаний перечисленных лиц в указанной части, не усматривается таковых и судебной коллегией.

При оценке показаний свидетеля С [REDACTED], судом учитывалось наличие процессуальных разногласий между ним и Немчиным в виду привлечения их к уголовной ответственности по другому делу, что обоснованно признано (с учетом всей совокупности доказательств) не повлиявшим на указанные показания С [REDACTED]. Приняты во внимание судом также объяснения С [REDACTED] о том, что первоначально он в своих показаниях не рассказал об известных ему обстоятельствах совершения Немчиным преступлений по настоятельной просьбе Немчина, сопровождавшейся угрозами расправы, которых он опасался реально.

Из материалов дела судом установлено, что Немчин по своему характеру вспыльчив и агрессивен, особенно в состоянии алкогольного опьянения.

Судом обоснованно признаны несостоятельными доводы осужденного Немчина о признании недопустимым доказательством протокола допроса свидетеля Н [REDACTED] от 03.04.07г. /т.1 л.д.142-145/.

Так, из материалов дела усматривается, что допрос Н [REDACTED] был произведен с соблюдением требований ст. ст. 164, 187-190 УПК РФ, надлежащим лицом. По окончании допроса и прочтения протокола, каких-либо заявлений и замечаний от Н [REDACTED] не поступало. Протокол данного следственного действия подписан Н [REDACTED] и лицом, осуществляющим допрос. Каких-либо данных о применении в отношении свидетеля насилия или угроз, а также иных незаконных мер не имеется, нет ссылок на это и в кассационных жалобах.

В том числе, при оценке указанных показаний свидетеля Н [REDACTED] суд обоснованно принял во внимание показания свидетеля К [REDACTED], пояснившего, что при допросе, свидетель Н [REDACTED] никаких заявлений относительно состояния своего здоровья не высказывал, давал показания добровольно и без наводящих вопросов.

О правдивости приведенных показаний Н [REDACTED] свидетельствует и то, что после допроса им была нарисована подробная схема расположения трупов потерпевших, которая полностью подтверждается данными протокола осмотра места происшествия.

Указанные показания свидетеля Н [] полностью согласуются с показаниями свидетелей И [], Ш [], С [], С [] и В [] []

Иные показания свидетеля Н [] [] судом обоснованно признаны неправдивыми, данными с целью освободить сына от уголовной ответственности за содеянное, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу.

При этом суд, оценивая причины изменения показаний Н [] обоснованно учел его пояснения о том, что он получал письма от своего сына – Немчина из следственного изолятора, в которых тот просил его не пояснять определенные обстоятельства.

Допрошенная в судебном заседании, по ходатайству защиты, свидетель В [] суду пояснила, что она является родной сестрой Немчина А.Г. К ней как-то домой заходила Ш [] которая ей в разговоре сказала, что С [], находясь в квартире у Б [], дал Немчину нож, и сказал: "*Вали Н [], она тоже свидетель*".

При оценке показаний свидетеля В [] судом учтено, что Немчин, находясь, как на свободе, так и в следственном изоляторе, предпринимал активные действия, направленные на искусственное создание доказательств, о совершении данного преступления С [], а также то, что В [], являясь близкой родственницей Немчина, заинтересована в благоприятном для него исходе дела.

В подтверждение вины Немчина в совершенных преступлениях, суд также обоснованно сослался в приговоре на данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, содержащиеся в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другие доказательства.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Немчиным в свою защиту, в том числе о его непричастности к убийству Б [] и Р [], о совершении этого преступления С [], оговоре его – Немчина всеми свидетелями обвинения, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре судом приведены убедительные мотивы выводов о признании несостоятельными перечисленных Немчиным доводов.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Немчиным преступлений, прийти к правильному выводу

о его виновности, а не иного лица в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При назначении Немчину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности.

Назначенное Немчину наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, по данному делу не имеется.

Из материалов дела усматривается, что Немчин действительно в ходе ознакомления с материалами дела, заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей (т. 3 л.д. 114-117). При этом Немчину разъяснились особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном заседании и порядок обжалования судебного решения.

В связи с тем, что Немчин в ходе предварительного слушания заявил, что не помнит, разъяснились ли ему нормы закона связанные с рассмотрением дела судом с участием присяжных заседателей, председательствующим они были разъяснены Немчину повторно (т. 4 л.д. 24).

После чего Немчин на вопрос председательствующего заявил, что нормы закона и права ему понятны.

По просьбе Немчина ему было предоставлено время для обдумывания решения о том, поддерживает ли он заявленное ранее ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а также для согласования позиции по этому вопросу с адвокатом.

По окончании перерыва, на вопрос суда Немчин ответил, что ему хватило времени для принятия решения и заявил, что не желает, чтобы данное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, заявил ходатайство о рассмотрении дела судьей единолично, которое и было удовлетворено.

На вопросы суда Немчин заявил, что решение о составе суда принял добровольно.

Председательствующим дополнительно были разъяснены Немчину положения ч. 2 ст. 231 УПК РФ о том, что после назначения судебного заседания подсудимый не вправе заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

На вопрос суда Немчин пояснил, что требования указанного закона ему понятны.

Постановление о назначении судебного заседания и рассмотрении дела судьей единолично, было получено Немчиным 15 января 2008 года и не обжаловалось им (т. 4 л.д.27).

С учетом изложенного следует признать правильным решение суда об оставлении без удовлетворения ходатайства Немчина, заявленного в судебном заседании о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей (т.4 л.д. 39).

При таких обстоятельствах ссылки в жалобах на нарушение прав Немчина на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей признаются судебной коллегией несостоятельными.

По изложенным основаниям приговор в отношении Немчина оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 11 февраля 2008 года в отношении Немчина А [] Г [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Немчина А.Г., - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

