



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 3 июля 2008 года дело по кассационной жалобе осужденного Садовского П. А. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 21 сентября 2007 года, которым

Садовский П. А., судимый:

-05.03.2004 года по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком в 4 года;

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.2 УК РФ на 6 лет; по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а, к» УК РФ - на 9 лет, по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ - на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний Садовскому П.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет.

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение Садовского П.А. по приговору от 05.03.2004 года.

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединена к наказанию,

назначенному по настоящему приговору, неотбытая часть наказания - 1 год лишения свободы по приговору от 05.03.2004 года, и назначено окончательно по совокупности приговоров **Садовскому П. А.** окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на **18** лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Садовского П.А. в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 19 сентября 2007 года Садовский П.А. признан виновным в том, что он 22 февраля 2007 г. в период времени с 19 час 00 мин до 21 час 45 мин в доме [REDACTED] [REDACTED] напал на проживающих в нем супругов П [REDACTED] и [REDACTED] а также их сына П [REDACTED] Проявил им нож, высказал угрозу его применения и требование передачи денег.

С него была сорвана шапка-маска и он был опознан. После чего им с целью скрыть вышеописанное нападение, в тот же день в период времени с 19 час 00 мин до 00 час 25 мин, для лишения их жизни, супругам П [REDACTED] - [REDACTED] в указанном выше доме был нанесен один удар ножом в шею, а его жене - В [REDACTED] множество не менее 10 ударов ножом в область головы, шеи и грудной клетки во дворе того же дома, в результате чего от острой кровопотери наступила её смерть, смерть же П [REDACTED] не наступила из-за своевременно оказанной ему медицинской помощи.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, суд квалифицировал действия Садовского по ст. 162 ч.2 УК РФ - разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия; по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч.2 п. «а, к» УК РФ - покушение на убийство, то есть на умышленное причинение смерти двум лицам, с целью скрыть другое преступление, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам; по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, с целью скрыть другое преступление.

В кассационной жалобе осужденный Садовский П.А. утверждает, что не согласен с квалификацией своих действий, ссылается на отсутствие у него умысла, на причинение смерти потерпевшим. Находит назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Ссылается на признание его присяжными

заседателями заслуживающим снисхождения. Считает, что суд необоснованно назначил ему наказание без учета смягчающих обстоятельств. Не приводя в кассационной жалобе таких обстоятельств, просит о смягчении назначенного ему наказания, применении при этом правил ст. ст. 64, 73 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Орлова О. С. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

Данное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей при наличии к тому законных оснований, а именно, в связи с ходатайством об этом самого осужденного.

При этом из дела видно, что Садовскому разъяснялись особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Заявленные сторонами мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели разрешены председательствующим судьей в порядке установленном законом.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей, на вопросы председательствующего судьи стороны заявили, что замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей не имеют, не имеют также и заявлений о тенденциозности, предвзятости сформированной коллегии.

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии со ст. ст. 334-335 УПК РФ.

В том числе из дела усматривается, что в судебном заседании, в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Из протокола судебного заседания следует, что при попытке участников процесса довести до сведения присяжных заседателей запрещенную законом к исследованию в их присутствии информацию, председательствующий судья в соответствии с требованиями закона во всех случаях прерывал их, просил

присяжных заседателей не принимать во внимание доведенную до их сведения информацию.

В напутственном слове председательствующий судья также сделал соответствующие разъяснения присяжным заседателям, просил их не принимать во внимание высказывания, касающиеся ведения предварительного следствия, иных процедурных вопросов.

На вопросы председательствующего судьи о том, имеются ли у сторон ходатайства о допросе каких-либо свидетелей либо исследовании материалов дела и возможности закончить судебное следствие, стороны заявили, что представили все имеющиеся доказательства, ходатайств не имеют, считают возможным закончить судебное следствие.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в присутствии присяжных заседателей не исследовались данные, запрещенные к исследованию в их присутствии касающиеся личности осужденного.

Из дела видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Возражений от сторон против действий председательствующего судьи в ходе судебного разбирательства не поступало.

Все ходатайства, заявленные сторонами, рассмотрены председательствующим судьей в порядке, установленном законом.

Нарушения требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено.

Вопросный лист соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения и не выходят за его рамки.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей с учетом предложений сторон.

Из протокола судебного заседания следует, что сторона обвинения, как и сторона защиты в прениях давали исследованным в судебном заседании доказательствам оценку, в соответствии с их процессуальным положением, что не противоречит требованиям закона.

Напутственное слово председательствующего, текст которого приобщен к материалам дела, соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Содержание напутственного слова не дает оснований для вывода о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности. Возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было.

Председательствующим судьей, как того требует закон, разъяснены присяжным заседателям также правила оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора по делу не имеется.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе, юридическая оценка действиям осужденного дана судом правильная.

В том числе правильными являются выводы суда о мотиве действий Садовского, наличии у него умысла на убийство двоих потерпевших, причинах по которым умысел на убийство одного из них не был доведен до конца.

При назначении Садовскому наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, а также признание его коллегией присяжных заседателей заслуживающим снисхождения.

Назначенное осужденному Садовскому наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям приговор по данному делу в отношении Садовского оставляется судебной коллегией без изменения, кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 21 сентября 2007 года с участием присяжных заседателей в отношении Садовского П.А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Садовского П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]