



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-28.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 3 июля 2008 года кассационные жалобы осуждённых Будко А.С. и Мутовина Е.М. на приговор Иркутского областного суда от 22 января 2008 года, по которому

БУДКО А **С**

осуждён по п.«ж» ч.2ст.105УК РФ с применением ст.62УК РФ к девяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МУТОВИН Е **М**

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ с применением ст.62УК РФ к девяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Будко и Мутовин признаны виновными и осуждены за убийство В [REDACTED], совершённое 19 октября 2006 года в [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, просившей судебное решение в отношении Будко и Мутовина оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(в дополнениях к ним):

- осуждённый Будко просит отменить приговор и прекратить дело, ссылаясь на незаконность приговора, на проведение предварительного следствия предвзято и односторонне; обращает внимание на то, что он страдает олигофренией; утверждает, что убийство потерпевшего он не совершал; ссылается на то, что был ознакомлен с копией протокола судебного заседания, а не с подлинником и на неверное разрешение его замечаний на протокол судебного заседания;
- осуждённый Мутовин просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, указывая, что судебное следствие проведено не объективно, с обвинительным уклоном, ссылается на неверную оценку показаний Будко в ходе предварительного следствия; также как и осуждённый Будко обращает внимание на то, что ознакомлен с копией протокола судебного заседания и на неправильное разрешение судьёй замечаний на протокол судебного заседания.

В возражениях государственный обвинитель Погудин Д.М. считает доводы жалоб несостоятельными.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Будко и Мутовина, поддержавших доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность Будко и Мутовина в содеянном ими подтверждается совокупностью собранных по делу, исследованных в судебном

заседании и приведённых в приговоре. Этим доказательства судом дана надлежащая оценка.

Судом проверялись доводы о применении к Будко незаконных методов расследования, они не подтвердились, противоречат материалам дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Как следует из материалов дела, Будко показания давал по своему желанию, при его согласии на это, его допросы проводились с участием адвоката, а проверка показаний – и с участием понятых и других лиц и ни от кого из них при проведении этих следственных действий не поступало заявлений о применении каких-либо недозволённых методов ведения следствия.

Из акта судебно-медицинской экспертизы видно, что у Будко имелись три кровоподтёка на обоих плечах и в проекции левого плечевого сустава. Эти кровоподтёки образовались возможно, менее чем за 24 часа до осмотра (осмотр проводился 3 ноября 2006 года). Таким образом, образование кровоподтёков относится к 2 ноября 2006 года. Однако, как следует из материалов дела, явки с повинной Будко давал 3 ноября 2006 года, то есть в день осмотра судебно-медицинским экспертом и до этого с ним никаких следственных действий не проводилось.

4 ноября 2006 года Будко подал прокурору заявление, в котором просил прекратить разбирательство по факту получения им телесных повреждений и указывал, что он получил эти телесные повреждения в ходе драки в п. [REDACTED] с неизвестными лицами, претензий к которым не имеет и привлекать их к уголовной ответственности не желает.

Постановлением следователя прокуратуры от 16 ноября 2006 года отказано в возбуждении уголовного дела по факту причинения телесных повреждений Будко за отсутствием его заявления. Данное постановление не отменено в установленном законом порядке и не признавалось незаконным.

По заявлению подсудимого Будко в судебном заседании о применении незаконных методов расследования проведена служебная проверка, согласно заключения которой полученные в ходе проверки данные свидетельствуют о недостоверности показаний Будко о применении к нему физического воздействия.

При таких данных, суд пришёл к правильному выводу о недостоверности доводов о применении к Будко незаконных методов расследования.

Как следует из показаний потерпевшей В [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED] – В [REDACTED] злоупотреблял спиртными напитками и избивал свою мать В [REDACTED] и отчима С [REDACTED]. Последний жаловался на это Мутовину и Будко и те в связи с таким поведением В [REDACTED] избивали его, в том числе 19 октября 2006 года. Данные обстоятельства не отрицали и подсудимые Будко и Мутовин.

Потерпевшая В [REDACTED] поясняла, что вечером 19 октября 2006 года к ним снова пришли Мутовин и Будко и после совместного распития спиртного В [REDACTED] ушёл вместе с Мутовиным и Будко и больше не возвращался. Со слов Мутовина и Будко она узнала, что те утопили В [REDACTED].

Аналогичные показания были даны свидетелем С [REDACTED].

Свидетель Т [REDACTED], работавший [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], пояснял, что вечером 19 октября 2006 года он встретил Мутовина и Будко, которые направлялись в сторону лодочной станции. Мутовин нёс на своём плече В [REDACTED], а Будко, идя сзади, бил руками В [REDACTED], на его лице была кровь. Как ему сообщил Мутовин, В [REDACTED] бил свою мать и С [REDACTED] и они решили его за это утопить. Мутовин бросал В [REDACTED] на землю и попросил его принести трак от гусеницы трактора в качестве груза для утопления В [REDACTED], что он и сделал, а Будко и Мутовин в это время пинали ногами В [REDACTED]. Затем Будко и Мутовин за руки и ноги занесли В [REDACTED] в моторную лодку, забрали с собой трак от гусеницы и уплыли вглубь водохранилища. Когда Мутовин и Будко вернулись, то рассказали, что привязали к ноге В [REDACTED] трак от гусеницы трактора и вместе с этим грузом выбросили В [REDACTED] за борт лодки.

Будко в своих явках с повинной указывал, что он совместно с Мутовиным избили В [REDACTED], после чего Мутовин предложил утопить В [REDACTED], а он с ним согласился. Они вместе под руки отвели В [REDACTED] на лодочную станцию, посадили того в лодку и уплыли вглубь водохранилища, в сторону [REDACTED] [REDACTED], где Мутовин верёвкой привязал к ноге В [REDACTED] трак от гусеницы трактора, а он помог Мутовину выбросить В [REDACTED] из лодки.

При допросе в качестве подозреваемого 4 ноября 2006 года Будко давал аналогичные показания об обстоятельствах происшедшего, уточнял, что после избияния ими В [REDACTED], подняв В [REDACTED] с земли, под руки потащили того, трак к ноге В [REDACTED] привязывали вдвоём и одновременно столкнули В [REDACTED] с лодки в воду.

Мутовин в своих явках с повинной, при допросе в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте, при проведении очных ставок давал аналогичные приведённым показаниям Будко, показания, при этом пояснял, что до отплытия в лодке они говорили Т [REDACTED], что хотят утопить В [REDACTED] и трак от гусеницы трактора действительно принёс Т [REDACTED]. Последующему изменению показаний Будко и Мутовиним суд дал надлежащую оценку, исходя из совокупности всех доказательств.

Виновность Будко и Мутовина в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле, приведёнными в приговоре, доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Мутовина и Будко в содеянном ими и верно квалифицировал их действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ по указанным в приговоре признакам.

Судом исследовалось психическое состояние Будко. В отношении него проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Обследовав Будко, комиссия экспертов-психиатров пришла к выводу, что Будко не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, у него выявлена лёгкая умственная отсталость с нарушениями поведения, однако степень его умственной отсталости выражена не столь значительно, не сопровождается выраженными эмоционально-волевыми расстройствами, нарушениями критических и прогностических способностей и не мешала его способности сознавать фактический характер своих действий и руководить ими, осознавать общественную опасность своих действий. С учётом осмысленных, целенаправленных действий Будко, поддержания им адекватного речевого контакта, отсутствия у него бреда, галлюцинаций, Будко обоснованно признан вменяемым.

Наказание Будко и Мутовину назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных

обстоятельств дела. каждому из них назначено наказание, близкое к минимально возможному, установленному ч.2ст.105УК РФ, оно является справедливым, соразмерным содеянному ими.

Данное дело органами следствия расследовано, а судом – рассмотрено объективно, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оценённым судом и надлежащим образом обоснованны.

Ознакомление осуждённых с удостоверенной копией протокола судебного заседания равнозначно ознакомлению их с протоколом судебного заседания и не свидетельствует о нарушении закона.

Действующее законодательство не предусматривает обязанности суда знакомить осуждённых с протоколом судебного заседания с участием адвокатов и назначать в этих целях адвокатов, не участвующих в расследовании и судебном рассмотрении дела.

Поданные на протокол судебного замечания разрешены судьёй в установленном законом порядке. Обжалование результатов разрешения замечаний на протокол судебного заседания действующим законодательством не предусмотрено.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 22 января 2008 года в отношении **Будко А.С.**, **С.М.**, **Мутовина Е.М.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Будко А.С, Мутовина Е.М., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: