



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 2 » июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 2 июля 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Поповой Т.В. и жалобы осуждённых Сычёва Д.А. и Лангольфа Е.Ю., адвоката Мироненко Н.А. на приговор Кемеровского областного суда от 20 ноября 2007 года, которым:

ИЩЕНКО А [] Н [] []

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,з» УК РФ с применением ст. 66 ч. 3 УК РФ – к 11 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 10 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

СЫЧЁВ Д [] А [], []
[]

осуждён по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 167 ч. 2 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ЛАНГОЛЬФ Е [] Ю [] []
[]

осуждён по ст. 162 ч. 3 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Сычёва Д.А. и Лангольфа Е.Ю., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей отменить приговор по указанным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Ищенко А.Н. осуждён за разбойное нападение на Т [] и Е [] совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого он убил Т [] [] и покушался на убийство Е [] а Сычёв Д.А. и Лангольф Е.Ю. – за разбойное нападение на Т [] и Е [] совершённое по предварительному сговору между собой, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Сычёв Д.А. осуждён за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, совершённое путём поджога.

Преступления совершены 17 мая 2007 года в []
[] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Попова Т.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда,

изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и нарушения уголовно-процессуального закона.

Она полагает, что суд, в нарушение ст. 307 УПК РФ, придя к выводу о том, что Сычёв Д.А. и Лангольф Е.Ю. в ходе нападения угрожали применением насилия, опасного для жизни и здоровья, однако в описательно-мотивировочной части приговора не описал действия указанных выше осуждённых, свидетельствующие о наличии такой угрозы, и не привёл доказательств, подтверждающих определённые обстоятельства. При этом идёт ссылка на то, что в приговоре суд не привёл показаний Е [REDACTED] в суде о том, что Лангольф Е.Ю. угрожал ей и Т [REDACTED] путём демонстрации штaketника, не дал никакой оценки тому обстоятельству, что Лангольф Е.Ю. для подавления сопротивления Е [REDACTED] открыл крышку подпола в кухне и угрожал потерпевшей скинуть её туда.

По мнению автора кассационного представления, суд, указав в приговоре на предвидение возможности и неизбежности наступления общественно опасных последствий в ходе разбойного нападения, не выяснил наличия «интеллектуального элемента умысла виновных».

В представлении речь идёт о противоречивости выводов суда, выразившихся в том, что, в одном случае, суд указал, что в ходе разбойного нападения Ищенко А.Н. предвидел возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий, в другом случае, предвидел лишь их возможность наступления.

Аналогичную ошибку суд допустил при изложении преступного деяния, связанного с убийством Т [REDACTED]. Кроме того, в представлении указано, что суд излишне признал совершение Ищенко А.Н. убийства и покушения на убийство из корыстных побуждений, при назначении Сычёву Д.А. и Лангольфу Е.Ю. наказания суд необоснованно признал, что они совершили преступления, посягающие на жизнь.

В кассационной жалобе адвокат Мироненко Н.А. просит отменить приговор в отношении Лангольфа Е.Ю. и направить дело на новое судебное разбирательство.

Ссылаясь на основания, указанные в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, защитник полагает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, указав, что [REDACTED] согласился с предложением Сычёва Д.А. «бомбануть»... «проживающего в доме дурачка», по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие, что Сычёв Д.А. и Лангольф Е.Ю. договорились совершить разбойное нападение, суд, в нарушение ст. 252 УПК РФ, необоснованно указал, что при совершении разбойного нападения Лангольф Е.Ю. был вооружён штaketником, в обоснование вины Лангольфа Е.Ю. суд неправоммерно сослался

на протокол очной ставки между Сычёвым Д.А. и Е [REDACTED] По мнению защитника, действия Лангольфа Е.Ю. следует переквалифицировать на ст. 139 ч. 1 УК РФ и, учитывая, что он ранее не судим, работает, в содеянном раскаялся, у него на иждивении находится малолетний ребёнок, ему следует назначить условное наказание.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, отрицая виновность по ст. 162 ч. 3 УК РФ, осуждённый Сычёв Д.А. ссылается на то, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие договорённости на совершение разбойного нападения, суд не принял во внимание его показания в суде.

Не соглашаясь с квалификацией его действий по ст. 167 ч. 2 УК РФ, осуждённый указал, что ничем не подтверждается стоимость уничтоженного имущества.

Сычёв Д.А. просит пересмотреть решение суда.

В кассационной жалобе осуждённый Лангольф Е.Ю. ставит вопрос о переквалификации его действий со ст. 162 ч. 3 УК РФ на ст. 161 УК РФ (без указания части и пункта).

При этом он ссылается на доводы, аналогичные тем, на которые в жалобе указал его защитник – адвокат Мироненко Н.А.

В возражениях на кассационные жалобы, не соглашаясь с их доводами, государственный обвинитель Попова Т.В. просит отказать осуждённым и адвокату Мироненко Н.А. в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор и исключить из него ссылку суда в обоснование доказанности вины осуждённых на протокол очной ставки между Сычёвым Д.А. и Е [REDACTED] (т. 2 л.д.л.д. 98-102), так как, что следует из протокола судебного заседания, данное доказательство в суде не исследовалось, а это является свидетельством нарушения судом положений ч. 3 ст. 240 УПК РФ.

Принятое выше решение не может влечь отмену приговора потому, что в нём приведены другие доказательства, подтверждающие виновность осуждённых.

Из приговора также необходимо исключить ссылку суда при назначении наказания осуждённым Сычёву Д.А. и Лангольфу Е.Ю. на совершение ими

преступлений, посягающих на жизнь, так как за это осуждён только Ищенко А.Н.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы кассационных представления и жалоб не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Из приговора следует, что при описании преступного деяния суд признал установленным наличие договорённости между Сычёвым Д.А., Ищенко А.Н. и Лангольфом Е.Ю. совершить нападение на жильцов, проживающих в доме [REDACTED], с целью завладения чужим имуществом.

При этом они намеревались угрожать жильцам дома применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

С этой целью Сычёв Д.А. и Ищенко А.Н. вооружились кухонными ножами, а Лангольф Е.Ю. – штaketником. Проникнув незаконно в дом, Ищенко А.Н. вышел за пределы договорённости и в ходе разбойного нападения убил Т [REDACTED] и покушался на убийство Е [REDACTED]

В ходе разбойного нападения рукояткой ножа Сычёв Д.А. ударил по правой руке Е [REDACTED] чтобы та выбросила топор и перестала сопротивляться.

Затем Сычёв Д.А. осмотрел дом, а Лангольф Е.Ю. требовал деньги и золотые изделия, нанеся побои Е [REDACTED] угрожая при этом скинуть её в подпол.

В этом время в дом вернулся Ищенко А.Н., который перед этим погнался за Т [REDACTED] выбежавшей из дома за помощью (он же и убил её на улице), и также потребовал у Е [REDACTED] деньги.

После этого Е [] передала сумку Лангольфу Е.Ю., из которой Ищенко А.Н. забрал кошелек с деньгами.

Потом Ищенко А.Н. покушался на убийство Е []

Установленные судом первой инстанции обстоятельства подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами.

В суде Ищенко А.Н. признал, что, когда они залезли в дом через разбитые ими же окна, все требовали у Е [] деньги, в том числе и Лангольф Е.Ю.

К дому потерпевших пришли с ножами, думали поступить, исходя из обстоятельств.

К ходе предварительного следствия Ищенко А.Н. показал, что Сычёв Д.А. предложил испугать жильцов дома и ограбить их. Все согласились.

У него и Сычёва Д.А. было по одному ножу, которые они взяли в доме Сычёва Д.А.

Когда проникли в дом (осуждённый не оспаривает убийства им Т [] и покушения на убийство Е [] он увидел в кухне Сычёва Д.А. с ножом в руке, а перед Сычёвым Д.А. стояла женщина и размахивала кочергой, требуя, чтобы они ушли.

Лангольф Е.Ю. спрашивал у молодой женщины про деньги, после чего тот взял её за волосы и бросил в сторону зала, требуя, чтобы она шла за деньгами. Женщина вынесла сумку из зала и передала её Лангольфу Е.Ю.

Сычёв Д.А. в суде признал, что, находясь в доме потерпевших, у него и Ищенко А.Н. было по одному ножу.

Они спрашивали у Е [] про деньги и золото, на что та ответила, чтобы они забирали всё и уходили. В ходе предварительного следствия он подтвердил, что, проникнув в дом, находясь в кухне, он положил нож на стол. До этого у него нож был в кармане.

Он видел, что Лангольф Е.Ю. тащил молодую женщину в кухню к погребу, где был открыт подпол.

Лангольф Е.Ю. забрал деньги у женщины.

Сычёв Д.А. также признал, что он ударил ножом по руке молодой женщины (речь идёт о Е []

В ходе предварительного следствия Лангольф Е.Ю. показал, что Сычёв Д.А. предложил зайти в дом и отнять деньги. Они втроём согласились. Он подтвердил наличие у Ищенко А.Н. и Сычёва Д.А. по ножу.

В суде Е [REDACTED] пояснила, что осуждённые проникли в их дом.

Они сразу стали требовать деньги и золото. У Сычёва Д.А. и Ищенко А.Н. было по ножу.

Сумку и кошелёк с деньгами она передала Лангольфу Е.Ю.

Свидетель Е [REDACTED] в суде подтвердил, что Сычёв Д.А., Ищенко А.Н. и Лангольф Е.Ю. решили проникнуть в дом, чтобы там «поорать, помахать ножами, напугать жильцов и отобрать деньги».

У Сычёва Д.А. и Ищенко А.Н. было по одному ножу, а у Лангольфа Е.Ю. – штакетина.

Все они – Сычёв Д.А., Ищенко А.Н. и Лангольф Е.Ю. - требовали деньги. Суд правильно оценил и другие приведённые в приговоре доказательства, подтверждающие виновность осуждённых.

При таких обстоятельствах дела судебная коллегия считает законным и обоснованным осуждение Сычёва Д.А. и Лангольфа Е.Ю. по ст. 162 ч. 3 УК РФ.

Оснований для переквалификации их действий не усматривается, так как из установленных в суде первой инстанции доказательств следует, что все осуждённые требовали у Е [REDACTED] деньги и золото.

Требования были предъявлены в тот момент, когда у Сычёва Д.А. и Ищенко А.Н. находилось по одному ножу.

При этом необходимо отметить, что они орудовали ножами при изложенных в приговоре обстоятельствах. Ножи они взяли заранее, чтобы угрожать потерпевшим с целью завладения чужим имуществом. На это согласился и Лангольф Е.Ю.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что в ходе нападения с целью завладения чужим имуществом Сычёв Д.А. и Лангольф Е.Ю. угрожали применением насилия, опасного для жизни и здоровья (их действия взаимосвязаны), а Ищенко А.Н. применил насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевших.

В суде Сычёв Д.А. подтвердил, что после содеянного он взял зажигалку у Е [] и поджёг шторы на окне с той целью, чтобы скрыть следы преступления.

Данное обстоятельство подтверждается показаниями Е [] [] Е [] и другими приведёнными в приговоре доказательствами, на основании которых суд сделал правильный вывод о том, что в результате действий Сычёва Д.А. было уничтожено имущество на общую сумму [] рублей, чем осуждённый причинил значительный ущерб потерпевшей. Поэтому он обоснованно осуждён по ст. 167 ч. 2 УК РФ.

Показания Е [] приведены в приговоре в необходимом для соблюдения требований ст. 307 УПК РФ объёме.

Суд достаточно полно исследовал субъективную сторону состава преступления, в том числе и интеллектуальный момент, являющийся составной частью умысла осуждённых, указав на это в приговоре.

В приговоре оценены все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства.

Ищенко А.Н. осуждён за убийство и покушение на убийство, сопряжённые с разбоем, а также за квалифицированное разбойное нападение, которое является корыстным преступлением.

Поэтому указание суда в мотивировочной части приговора на то, что Ищенко А.Н. при этом действовал из корыстных побуждений не является нарушением закона.

При постановлении приговора суд не вышел за пределы предъявленного осуждённым обвинения.

В приговоре суд не допустил, что следует из описания преступного деяния, формулировки, свидетельствующие о причастности Е [] к содеянному.

Указание суда в приговоре на то, что при совершении разбойного нападения Лангольф Е.Ю. был вооружён штaketником, находится в пределах предъявленного обвинения.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения осуждённым наказания.

При решении данного вопроса суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые идёт ссылка в кассационных жалобах.

Суд мотивировал вывод о невозможности назначения условного наказания.

Приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 20 ноября 2007 года в отношении Сычёва Д. [REDACTED] А. [REDACTED], Лангольфа Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Ищенко А. [REDACTED] Н. [REDACTED] изменить и исключить из него ссылку суда в обоснование доказанности вины осуждённых на протокол очной ставки между Сычёвым Д.А. и Е. [REDACTED] а также указание суда при назначении наказания осуждённым Сычёву Д.А. и Лангольфу Е.Ю. на совершение ими преступлений, посягающих на жизнь.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]