



■. 5 октября 2006 года к 4 годам лишения свободы; по ч.1 ст.228-1 УК РФ по эпизоду незаконного сбыта наркотического средства М■■■■■■■■■■ 6 октября 2006 года к 4 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства В■■■■■■■■■■ 6 октября 2006 года к 4 годам лишения свободы; по ч.1 ст.228 УК РФ по эпизоду незаконного приобретения и хранения без цели сбыта наркотического средства в крупном размере 4 октября 2006 года к 1 году лишения свободы; на основании ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказания окончательно ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Лебедева С.И. в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере ■■■■ рубля ■■■ копеек и в пользу ГУЗ «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения администрации ■■■■■■■■■ области» в сумме ■■■■ рубль ■■■ копеек.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 13 марта 2007 года приговор в отношении Лебедева С.И. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 30 января 2008 года удовлетворено представление первого заместителя прокурора Архангельской области Евграфова А.П., приговор и кассационное определение в отношении Лебедева С.И. изменены, исключено указание о взыскании с Лебедева С.И. в пользу ГУЗ «Областное бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения администрации ■■■■■■■■■ области» процессуальных издержек в сумме ■■■■ рубль ■■■ копеек, в остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Лебедев признан виновным в незаконном сбыте наркотического средства в крупном размере П■■■■■■■■■■ по эпизоду от 20 сентября 2006 года; в незаконном сбыте наркотического средства П■■■■■■■■■■ по эпизоду от 23 сентября 2006 года; в покушении на незаконный сбыт наркотического средства В■■■■■■■■■■ по двум эпизодам от 5 и 6 октября 2006 года; в незаконном сбыте наркотического средства М■■■■■■■■■■ по эпизоду от 6 октября 2006 года и в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере по эпизоду от 4 октября 2006 года.

В надзорной жалобе осуждённый указывает, что все судебные решения являются незаконными, необоснованными и не мотивированными.

Считает, что по двум эпизодам сбыта П [ ] [ ] наркотического средства его вина не доказана, так как никаких оперативно-розыскных мероприятий не проводилось, результаты ОРМ не были задокументированы.

Обвинение по данным эпизодам построено только на предположительных свидетельских показаниях, не подтверждённых достоверными доказательствами. Указывает, что в судебном заседании не были допрошены в качестве свидетелей лица по имени С [ ] и Р [ ], с которыми П [ ] говорила по телефону. Полагает, что не установлен факт получения П [ ] 14 свёртков с амфетамином, в то время как согласно справке обнаружены и изъяты 11 свёртков с амфетамином, что показания свидетелей Ш [ ] и А [ ] производны от показаний свидетеля П [ ]. Считает, что распечатки его телефонных переговоров с П [ ] не могут являться доказательствами его вины, так как текст разговора не установлен.

Указывает, что он не был ознакомлен с постановлениями о назначении судебно-химических экспертиз, что по его мнению, является существенным нарушением его прав.

Полагает, что даже при наличии его вины по указанным двум эпизодам сбыта наркотических средств его действия должны быть квалифицированы по ч.3 ст.30 и соответствующей части ст.228 УК РФ, так как изъятие наркотического средства происходило в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

Считает, что судом неосновательно поставлено взыскать с него процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката, так как адвокат был назначен следователем, защита осуществлялась штатным адвокатом и это входило в его обязанности. Полагает что из приговора должно быть исключено указание о взыскании суммы [ ] рубля [ ] копеек.

Кроме того, утверждает, что судом надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, так как заседание президиума Архангельского областного суда состоялось 30 января 2008 года, тогда как о дате рассмотрения он узнал только 31 января 2008 года и не мог реализовать своё право на участие в заседании суда надзорной инстанции. Судами всех названных инстанций не учтено как смягчающее вину обстоятельство признание им своей вины по 4 эпизодам инкриминируемых ему преступлений.

С учётом приведённых в жалобе доводов просит изменить все судебные решения; по двум эпизодам сбыта наркотических средств П [ ] просит его оправдать и прекратить уголовное преследование; по эпизоду сбыта наркотического средства М [ ] переqualифицировать его действия с ч.1 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ; исключить из приговора

указание о взыскании с него процессуальных издержек за оплату труда адвоката в сумме [ ] рубля [ ] копеек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Похил А.И., мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего доводы надзорной жалобы удовлетворить частично, проверив материалы дела, судебная коллегия находит доводы надзорной жалобы подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ вынесение надзорного постановления с нарушением требований уголовно-процессуального закона Российской Федерации, которое повлияло или могло повлиять на обоснованность принятого судом решения, влечёт отмену данного решения.

В соответствии с ч.ч.1 и 2 ст.407 УПК РФ при рассмотрении судом надзорной инстанции надзорной жалобы или представления, лица, указанные в ст.402 УПК РФ, в том числе и осуждённый, извещаются о дате, времени и месте заседания; в судебном заседании принимают участие прокурор, осуждённый и другие лица, указанные в ст.402 УПК РФ, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Из материалов дела усматривается, что по надзорному представлению первого заместителя прокурора Архангельской области Евграфова А.П., 22 января 2008 года было вынесено постановление судьи Архангельского областного суда о возбуждении надзорного производства по уголовному делу в отношении осуждённого Лебедева С.И. (л.д.93, т.2).

23 января 2008 года Архангельским областным судом в адрес начальника ФГУ ИК № [ ] УФСИН России по [ ] области, расположенной в д. [ ] района [ ] области, было направлено извещение для объявления осуждённому Лебедеву С.И. о дате, времени и месте рассмотрения дела, которое было назначено на 30 января 2008 года в 10 часов (л.д.94, т.2).

В материалах дела отсутствуют сведения о дате вручения Лебедеву С.И. указанного извещения.

Из надзорной жалобы осуждённого следует, что извещение он получил 31 января 2008 года, то есть после рассмотрения дела в надзорном порядке.

Таким образом суд надзорной инстанции, рассмотрев дело в отношении Лебедева, существенно нарушил его процессуальные права, поскольку он был лишён возможности непосредственно участвовать в судебном заседании и изложить свою позицию по делу.

В связи с тем, что президиумом Архангельского областного суда допущено существенное нарушение требований норм уголовно-процессуального закона, повлиявшее на законность и обоснованность принятого решения, постановление президиума Архангельского областного суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в президиум того же суда для соблюдения процессуальных прав всех участников процесса.

При новом рассмотрении дела, наряду с надзорным представлением, президиуму Архангельского областного суда следует проверить и дать оценку доводам осуждённого Лебедева С.И., изложенным в его надзорной жалобе, представленной в Верховный Суд Российской Федерации.

Руководствуясь ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Постановление президиума Архангельского областного суда от 30 января 2008 года в отношении Лебедева С. [ ] И [ ] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в президиум того же суда.

Председательствующий – судья Лутов В.Н.

Судьи – Похил А.И., Нестеров В.В.

Верно: судья

[ ] А.И.Похил  
[ ]