ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О08-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.

судей: Кудрявцевой Е.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кондратьева Р.Н., адвоката Ушакова А.А., на приговор Читинского областного суда от 28 января 2008 года, которым

Кондратьев Р Н

осужден с применением ст. 62 УК РФ: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 14

(четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 17 (семнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 19 октября 2007 года.

Кондратьев осужден за разбойное нападение на С совершенное, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и за умышленное убийство С в процессе совершения на него разбойного нападения.

Преступление совершено 14 октября 2007 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Кондратьева Р.Н. по доводам своей кассационной жалобы, возражения на кассационные жалобы прокурора Кривоноговой Е.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Кондратьев считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание и просит о смягчении наказания. Кондратьев полагает, что суд, при обсуждении вопроса о его наказании, не учел, в полной мере, того, что он ранее ни в чем предосудительном замечен не был, полностью признал себя виновным, раскаялся в содеянном им, содействовал раскрытию преступления. Кроме того, в жалобе обращается внимание на выводы судебно-психиатрической экспертизы о наличии у него психических отклонений.

Адвокат Ушаков А.А. просит об изменении приговора в части

назначенного наказания Кондратьеву с учетом данных, положительно характеризующих Кондратьева, того, что преступление он совершил впервые, вину признал полностью, оказывал содействие в раскрытии преступления, в совершении которого раскаялся.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Фалилеев В.А. и потерпевший С [redacted] просят об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к ее удовлетворению.

Вина Кондратьева в совершении им преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждена, исследованными в судебном заседании и полно приведенными в приговоре доказательствами. Юридическая оценка преступным действиям Кондратьева дана судом в соответствии с установленными в стадии судебного разбирательства данными о фактически содеянном им.

Обоснованность приговора ни в части доказанности вины осужденного, ни в части квалификации преступления в кассационных жалобах не оспаривается.

Заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении Кондратьева, на которое содержится ссылка в жалобе, являлось предметом исследования в стадии судебного разбирательства. Оценив указанное доказательство в совокупности с другими доказательствами по делу, суд согласился с выводами экспертизы, согласно которым Кондратьев не обнаруживал признаков какого-либо расстройства душевной деятельности или слабоумия, на момент инкриминируемого ему деяния мог давать отчет своим действиям и руководить ими.

Наказание Кондратьеву назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных характеризующих Кондратьева. При решении вопроса о назначении наказания Кондратьеву суд учел обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые содержатся ссылки в кассационных жалобах. Выводы суда в этой части в приговоре полно мотивированы и, по мнению судебной коллегии, являются правильными,

поэтому оснований к изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 28 января 2008 года в отношении **КОНДРАТЬЕВА Р Н** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: