



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 июля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 3 июля 2008 года надзорную жалобу осужденного Лукьянченко Ю. В. о пересмотре приговора Биробиджанского городского суда от 28 декабря 2005 года и определения судебной коллегии по уголовным делам суда ЕАО от 21 февраля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Лукьянченко Ю. В. в поддержку доводов надзорной жалобы, мнение прокурора Зубенко Л.В., полагавшей судебные решения изменить, действия Лукьянченко, направленные на сбыт наркотических средств, квалифицировать как покушение на сбыт, в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Биробиджанского городского суда от 28 декабря 2005
года

Лукьянченко Ю. В. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ (за сбыт наркотических средств 19 апреля, 26 апреля, 18 мая, 8 июня 2005 года) – к 5 годам лишения свободы со штрафом в [REDACTED] рублей по каждому из четырех преступлений); по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ (за сбыт наркотических средств 5 мая, 17 мая, 6 июля 2005 года) – к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей по каждому из преступлений); по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Лукьянченко Ю.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет со штрафом в [REDACTED] [REDACTED] рублей отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам суда ЕАО от 21 февраля 2006 года приговор изменен.

Исключено из описательно-мотивировочной части приговора при описании деяния указание о совершении Лукьянченко Ю.В. сбыта наркотических средств в особо крупном размере. Из резолютивной части приговора исключено указание о применении дополнительного наказания в виде штрафа при осуждении по трем эпизодам по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ. Снижен размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Лукьянченко Ю.В. просит о снижении наказания. Считает, что его действия, направленные на сбыт наркотиков следует квалифицировать одной статьей УК РФ, поскольку, по его мнению, имело место, длящееся преступление и по ст. 30 ч. 3 УК РФ, поскольку сбыт наркотических средств производился в ходе проверочной закупки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Лукьянченко Ю.В. в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

В подтверждение выводов о виновности Лукьянченко суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей: Н [REDACTED], К [REDACTED] о том, что они неоднократно приобретали у Лукьянченко наркотик – табачную массу с гашишным маслом; У [REDACTED] С [REDACTED], Л [REDACTED] об обстоятельствах проведения проверочных закупок у Лукьянченко; заключения судебных химических экспертиз, другие доказательства.

В судебном заседании исследовались только допустимые доказательства, в том числе результаты оперативно - розыскных мероприятий.

Полученные результаты оперативно-розыскной деятельности отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам, приобщены к делу с соблюдением предписанной законом процедуры.

При этом из дела усматривается, что проведенными оперативно-розыскными мероприятиями права Лукьянченко не нарушены.

Доводы жалобы Лукьянченко о том, что его действия по сбыту должны расцениваться как деяние преступление и их следует квалифицировать одной статьей, а именно, ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, являются несостоятельными, поскольку из материалов дела усматривается и правильно установлено судом, что каждый эпизод преступного деяния совершенного Лукьянченко, охватывался отдельным умыслом, направленным на разовый сбыт наркотических средств.

В то же время судебные решения по делу подлежат изменению по следующим основаниям.

Действия Лукьянченко, направленные на сбыт наркотических средств, квалифицированы как оконченное преступление.

Из материалов дела усматривается, что Лукьянченко совершил сбыт наркотических средств в ходе проведения в отношении него оперативного мероприятия – проверочной закупки.

По смыслу закона, если передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года № 150-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по ч.3 ст.30 и соответствующей части ст.228.1 УК РФ,

поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота, что исключает наступление общественно-опасных последствий в виде распространения наркотического средства.

При таких обстоятельствах действия Лукьянченко направленные на сбыт наркотических средств подлежат квалификации по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» (сбыт наркотических средств 19 апреля, 26 апреля, 18 мая, 8 июня 2005 года, за каждое из преступлений) и по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ (за сбыт наркотических средств 5 мая, 17 мая, 6 июля 2005 года, за каждое из преступлений).

При назначении Лукьянченко наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности.

Лукьянченко назначено минимальное наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкциями ст. ст. 228-1 ч. 2 п. «б» и 228-1 ч. 1 УК РФ.

Оснований к назначению Лукьянченко наказания по правилам ст. ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Наказание Лукьянченко по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» и 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, а также по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией на основании ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

С учетом вносимых изменений, судебная коллегия находит возможным не назначать Лукьянченко в качестве дополнительного наказания штраф.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Биробиджанского городского суда от 28 декабря 2005 года и определение судебной коллегии по уголовным делам суда ЕАО от 21

февраля 2006 года в отношении Лукьянченко Ю. В. изменить.

Переквалифицировать действия Лукьянченко Ю.В. со ст. 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ (преступления от 19 апреля, 26 апреля, 18 мая, 8 июня 2005 года) на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которой за каждое из совершенных Лукьянченко Ю.В. преступлений (19 апреля, 26 апреля, 18 мая, 8 июня 2005 года) назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет без штрафа.

Переквалифицировать действия Лукьянченко Ю.В. со ст. 228-1 ч. 1 УК РФ (преступления от 5 мая, 17 мая, 6 июля 2005 года) на ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 УК РФ, по которой за каждое из совершенных Лукьянченко Ю.В. преступлений (5 мая, 17 мая, 6 июля 2005 года) назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» (преступления от 19 апреля, 26 апреля, 18 мая, 8 июня 2005 года), 30 ч. 3, 228-1 ч. 1 (преступления от 5 мая, 17 мая, 6 июля 2005 года), 228 ч. 1 УК РФ назначить Лукьянченко Ю.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор Биробиджанского городского суда от 28 декабря 2005 года и определение судебной коллегии по уголовным делам суда ЕАО от 21 февраля 2006 года в отношении Лукьянченко Ю.В. оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Лукьянченко Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи