



Дело № 48-008-45 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

30 июня 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 30 июня 2008 года
кассационные жалобы осуждённых Шаниной С.А., Шаниной О.А.,
Хафизовой Р.Ф. и Ягодкиной О.Л., адвоката Фазлеевой С.Н.,
кассационное представление государственного обвинителя
Чеблаковой Г.Н. на приговор Челябинского областного суда от 26
ноября 2007 года, которым

ШАНИНА С [REDACTED] А [REDACTED]



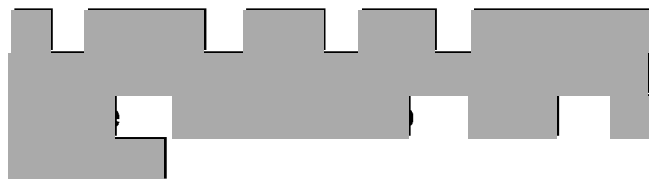
осуждена к лишению свободы:

- по ст. 188 ч. 4 УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. п. «а, г» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 11(одиннадцать) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она оправдана по ст. 210 ч. 2 УК РФ.

ШАНИНА О [] А []



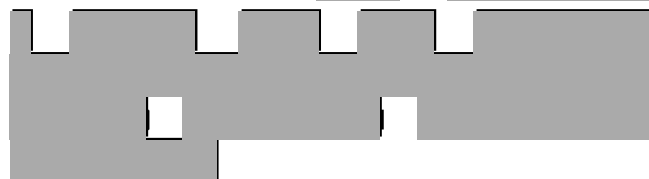
осуждена к лишению свободы:

- по ст. 188 ч. 4 УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. п. «а, г» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 11(одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она оправдана по ст. 210 ч. 2 УК РФ.

ХАФИЗОВА Р [] Ф []



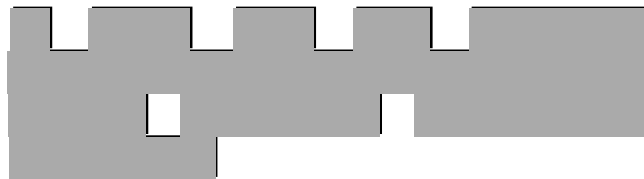
осуждена к лишению свободы:

- по ст. 188 ч. 4 УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. п. «а, г» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 11(одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она оправдана по ст. 210 ч. 2 УК РФ.

ЯГОДКИНА О [] Л []



осуждена к лишению свободы:

- по ст. 188 ч. 4 УК РФ на 9 лет без штрафа;
- по ст. ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. п. «а, г» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 11(одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она оправдана по ст. 210 ч. 2 УК РФ.

Постановлено взыскать с осуждённых Шаниной С.А., Шаниной О.А., Хафизовой Р.Ф. и Ягодкиной О.Л. судебные издержки, с каждой по [] рублей [] копеек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённых Шаниной С.А., Шаниной О.А., Хафизовой Р.Ф. и Ягодкиной О.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Шанина С.А., Шанина О.А., Хафизова Р.Ф. и Ягодкина О.Л. признаны виновными:

- в перемещении через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств (героина), совершённом с сокрытием от таможенного контроля, организованной группой;
- в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств (героина), в особо крупном размере, совершённом организованной группой.

Преступления совершены 18 января, 23 февраля и 6 марта 2007 года в городах [], [] и [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённая Шанина С.А. указывает на нарушения процессуального закона при возбуждении в отношении неё уголовного дела. Считает недопустимыми доказательствами протокол и акт её личного досмотра. Утверждает, что у неё не было умысла на сбыт наркотиков, что она не была членом организованной преступной группы. Считает не обоснованным соединение уголовных дел в отношении неё и других осуждённых. Просит переqualифицировать её действия со ст. 228.1 ч. 3 п. п. «а, г» на ст. 228 ч. 2 УК РФ, со ст. 188 ч. 4 на ст. 188 ч. 2 УК РФ. Одновременно просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённой Шаниной С.А., адвокат Фазлеева С.Н., указывает на нарушения процессуального законодательства при проведении предварительного следствия. Считает не допустимыми доказательствами протокол и акт личного досмотра Шаниной С.А.. Указывает на незаконность возбуждения уголовного дела в отношении Шаниной С.А.. Считает, что действия Шаниной С.А. должны квалифицироваться по ст. 188 ч. 2 и ст. 228 ч. 2 УК РФ, так как не доказаны её принадлежность к организованной группе и умысел на сбыт наркотиков. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённая Шанина О.А., не оспаривая обоснованность её осуждения за контрабанду наркотиков, утверждает, что сбывать наркотики не намеривалась, так как они ей не принадлежали. Указывает, что должна была получить деньги только за перевозку наркотиков, а о дальнейшей их судьбе ничего не знала. Считает, что при назначении ей наказания, суд не учёл наличие у неё малолетних детей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, либо его изменить и принять справедливое решение;
- осуждённая Хафизова Р.Ф. указывает на необоснованность квалификации совершённых ею преступлений организованной группой. Утверждает, что перевозку наркотиков осуществила один раз, в связи с тяжёлым материальным положением. Больше этим заниматься не собиралась. Утверждает, что умысла на сбыт наркотиков у неё не было. Должна была получить деньги только за перевозку. О дальнейшей судьбе наркотиков не знала. Указывает на суровость назначенного ей наказания, без учёта смягчающих обстоятельств, в частности наличия у неё малолетних детей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённая Ягодкина О.Л. указывает на нарушения процессуального закона при возбуждении в отношении неё уголовного дела, на недопустимость, как доказательств, протокола и акта её досмотра. Отрицает своё членство в организованной преступной группе и приготовление наркотиков к сбыту. Просит переqualифицировать её действия со ст. 228.1 ч. 3 п. п. «а, г» на ст. 228 ч. 2 УК РФ, со ст. 188 ч. 4 на ст. 188 ч. 2 УК РФ. Одновременно просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационном представлении государственный обвинитель Чеблакова Г.Н., не оспаривая обоснованность приговора в части признания осуждённых виновными в совершении указанных преступлений, указывает на необоснованность их оправдания по ст. 210 ч. 2 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденными указанных преступлений подтверждены их показаниями. Показаниями свидетелей П [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED], О [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], Е [REDACTED], У [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], Щ [REDACTED], З [REDACTED]. Заключение химическими экспертизами. Протоколами и актами личного досмотра осуждённых и изъятия у них капсул с наркотиками, рентгеноскопическими обследованиями осуждённых, таможенными и транспортными документами, протоколами прослушивания телефонных переговоров, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых имеется в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности осуждённых к преступной группе и сбыту наркотиков, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В судебном заседании осуждённые не оспаривали указанных фактов перевозки наркотиков.

Из проверенных в судебном заседании показаний осужденных на предварительном следствии видно, что они находятся в родстве друг с другом. Были знакомы с организаторами транспортировки наркотиков из [REDACTED] в Россию. До задержания по настоящему делу Шанина С.А. ранее перевозила наркотики. Из их показаний, из телефонных переговоров, которые они вели видно, что незаконная перевозка наркотиков была тщательно организована. В её подготовке участвовали различные люди, каждый из которых выполнял свою роль. Роль осуждённых была в том, чтобы проглотить большое количество капсул с наркотиками, а затем вывести их из себя естественным путём. Перевозку на самолётах самих осуждённых из [REDACTED] в Россию, обеспечение их ночлегом, осуществляли другие люди. Всё это свидетельствует о том, что осуждённые знали о своей роли в организованной преступной группе, занимающейся торговлей наркотиками. При задержании они отрицали нахождение в их организме наркотик. Признавались в этом после рентгеноскопического обследования. В связи с чем, не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что их действия неправильно квалифицированы, как совершённые организованной группой, что они не причастны к сбыту наркотиков.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия каждой осуждённой по ст. ст. 188 ч. 4 и 228. Ч 3 п. п. «а, г» УК РФ.

Не состоятельны доводы кассационного представления о том, что действия осуждённых должны квалифицироваться по ст. 210 ч. 2 УК РФ, как участие в преступном сообществе. По смыслу закона, под участием в преступном сообществе понимается принятие на себя обязательств по выполнению поставленных перед преступным сообществом задач по совершению тяжких или особо тяжких преступлений, выполнение функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества.

По делу установлено, что осуждённые принимали участие в совершении преступления организованной группой. В деле нет данных о том, что они осознавали свою причастность к преступному сообществу. По этому, суд обоснованно оправдал каждую из них по ст. 210 ч. 2 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что уголовные дела в отношении осуждённых были возбуждены до того, как для этого были повод и основания, что личные досмотры

задержанных осуждённых были проведены с нарушением уголовно процессуального закона. Суд проверял эти доводы и подробно обосновал их несостоятельность в приговоре.

При назначении осуждённым наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, смягчающие обстоятельства, в том числе наличие детей, данные о личности каждой.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 26 ноября 2007 года в отношении ШАНИНОЙ С [REDACTED] А [REDACTED], ШАНИНОЙ О [REDACTED] А [REDACTED], ХАФИЗОВОЙ Р [REDACTED] Ф [REDACTED] и ЯГОДКИНОЙ О [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи