



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-008-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.
судей: Кудрявцевой Е.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Леонтьева Р.Г. и адвоката Потемкиной Н.П. на приговор Иркутского областного суда от 31 марта 2008 года, которым

ЛЕОНТЬЕВ Р.

Г.

Осужден с применением ст.62 УК РФ: по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы; по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 2 п. «а,в» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы в исправительной

колонии строгого режима, с исчислением срока наказания с 3 августа 2007 года.

ЭТИМЖЕ приговором

СТАНОВА

Ю

И

осуждена: по ст. 33 ч. 5 УК РФ и по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 2 п. «а,в» УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к трем годам лишения свободы условно в соответствии со ст. 73 УК РФ с испытательным сроком два года.

На Станову Ю.И. возложена обязанность, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего исправления осужденных.

Приговор в отношении Становой Ю.И. в кассационном порядке не обжалован.

Леонтьев осужден за грабеж и за умышленное убийство Ф. за кражу чужого имущества, совершенную по предварительному сговору группой лиц с причинением значительного ущерба потерпевшему, а Станова осуждена за пособничество Леонтьеву в совершении открытого похищения чужого имущества и за тайное похищение чужого имущества, совершенного по предварительному сговору группой лиц с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены 7 июля 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Леонтьев Р.Г. просит о смягчении ему наказания с применением ст.64 УК РФ. Полагая, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, Леонтьев просит учесть исключительные обстоятельства данного дела, которые, по его мнению, существенно уменьшают степень общественной опасности содеянного им. Кроме того он просит учесть, что он активно способствовал раскрытию преступления и возврату похищенных вещей, а также наличие у него хронического заболевания в форме «Гепатита». Также в жалобе обращается внимание на то, что ранее Леонтьев не судим.

Адвокат Потемкина Н.П. в защиту интересов осужденного Леонтьева также просит о смягчении наказаний Леонтьеву, полагая, что судом при решении этого вопроса, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, не были учтены все обстоятельства, смягчающие наказание Леонтьева. В связи с этим в жалобе обращается внимание на молодой возраст Леонтьева, на данные положительно характеризующие его, его чистосердечное признание и явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, а также на наличие у него тяжелого заболевания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель С.А. Поташенко просит об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Из дела видно, что в судебном заседании Леонтьев полностью признал себя виновным и рассказал об обстоятельствах содеянного им так, как они изложены в приговоре.

Помимо, приведенных в приговоре показаний самого Леонтьева, показаний осужденной по этому же делу Становой Ю.И., его вина в совершении им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, подтверждена показаниями допрошенных по делу потерпевшей и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия

и вещественных доказательств, выводами судебно-медицинской и других, проведенных по делу экспертиз.

Приведенные выше доказательства, после исследования их в судебном заседании, получили правильную оценку в приговоре с приведением обоснования выводов суда о признании их достоверными.

В соответствии с установленными в стадии судебного разбирательства данными о фактически содеянном Леонтьевым суд дал правильную юридическую оценку его преступным действиям.

При обсуждении вопроса о назначении наказания Леонтьеву суд учел повышенную общественную опасность совершенного им преступления, данные характеризующие его личность, обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые содержится ссылки в кассационных жалобах. Оснований для признания приговора в этой части необоснованным у судебной коллегии не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 31 марта 2008 года в отношении **ЛЕОНТЬЕВА Р [REDACTED]**, **Г [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: