



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-008-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Боровикова В.П. и Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Бикинина М.Б., Макарова П.К., Ключева А.О., Пасынкова А. Л. на приговор Иркутского областного суда от 31 октября 2007 года, которым

Бикинин М. [REDACTED] Б. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы по:

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 11 января 2007 года в отношении потерпевшего П. [REDACTED]) – на 8 лет,

ст.162 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 19 января 2007 года в отношении потерпевшего О. [REDACTED]) – на 6 лет,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 14 января 2007 года в отношении потерпевшего О. [REDACTED]) – на 9 лет,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 17 января 2007 года в отношении потерпевших К. [REDACTED], А. [REDACTED] и неустановленной женщины) - 10 лет,

ст.105 ч.2 п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду от 17 января 2007 года в отношении потерпевшего К. [REDACTED]) – на 13 лет,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду 21 января 2007 года в отношении потерпевшего С. [REDACTED]) – на 10 лет,

ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевшего С []) – на 13 лет,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевших Р [] и Ч []) – на 11 лет,

ст.105 ч.2 п.п.«а,ж,з» УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевших Р [] и Ч []) – на 14 лет,

ст.150 ч.4 УК РФ – на 5 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Бикинину М.Б. назначено 22 (двадцать два) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с отбыванием первых 2 (двух) лет в тюрьме.

Клюев А [] О [], []

осуждён к лишению свободы по:

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 14 января 2007 года в отношении потерпевшего О []) – на 5 лет,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 17 января 2007 года в отношении потерпевших К [], А [] и неустановленной женщины) – на 6 лет,

ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду от 17 января 2007 года в отношении потерпевшего К []) – на 7 лет,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевшего С []) – на 6 лет,

ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевшего С []) – на 7 лет,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевших Р [] и Ч []) – на 6 лет,

ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевшей Ч []) – на 7 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Клюеву А.О. 10 (десять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Пасынков А [] Л [], []

осуждён к лишению свободы по:

ст.ст.30 ч.3 - 105 ч.2 п.«з» УК РФ (по эпизоду от 17 января 2007 года в отношении потерпевшего А []) – на 4 года,

ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ (по эпизоду от 17 января 2007 года в отношении потерпевших К [], А [] и неустановленной женщины) – на 4 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пасынкову А.Л. 5 (пять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Макаров П. [] К. [], [] судимый 19 февраля 2007 года Куйбышевским районным судом г.Иркутска по ст.166 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы по:

ст.162 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 21 января 2007 года в отношении потерпевших Р. [] и Ч. []) на 5 лет,

ст.175 ч.1 УК РФ на 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно назначено Макарову П.К. 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговор Куйбышевского районного суда г.Иркутска от 19 февраля 2007 года постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать:

с Бикинина М.Б. в пользу Р. [] в возмещение затрат на погребение - [] рублей [] коп., в счёт компенсации морального вреда - [] рублей,

с Бикинина М.Б. и Ключева А.О., солидарно, в пользу С. [] в возмещение затрат на погребение - [] рублей [] коп.,

с Бикинина М.Б. в пользу С. [] в счёт компенсации морального вреда - [] рублей,

с Ключева А.О. в пользу С. [] в счёт компенсации морального вреда - [] рублей.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., объяснения осужденных Бикинина М.Б. и Пасынкова А.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Приговором признаны виновными и осуждены:

- Бикинин - за разбойные нападения на П. [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, на О. [] с применением предметов, используемых в качестве оружия;
- Бикинин и Ключев

- за разбойное нападение на О [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

- за убийство К [REDACTED], совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем,

- за разбойное нападение на С [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

- за его убийство группой лиц, сопряженное с разбоем;

- Бикинин, Ключев и Пасынков - за разбойное нападение на А [REDACTED], К [REDACTED] и неустановленную женщину, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

- Пасынков – за покушение на убийство А [REDACTED], сопряженное с разбоем;

- Бикинин, Ключев и Макаров – за разбойное нападение на Р [REDACTED] и Ч [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а Бикинин с Ключевым - с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших;

- Бикинин и Ключев - за убийство Ч [REDACTED], группой лиц, сопряженное с разбоем,

Бикинин - двух лиц (Р [REDACTED] и Ч [REDACTED]);

- Бикинин – за вовлечение несовершеннолетнего в совершение тяжких и особо тяжких преступлений, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста;

- Макаров – за заранее не обещанное приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преступления совершены в январе 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним

- Осуждённый Бикинин просит приговор отменить, считая неправильной квалификацию его действий по эпизоду 11 января 2007 года в отношении потерпевшего П [REDACTED], поскольку умысла на разбой он не имел, требований к потерпевшему не предъявлял, его не обыскивал. Удары потерпевшему нанес, поскольку тот его толкнул. Умысла на убийство потерпевших у них не было, об этом они не договаривались, в связи с чем квалификация их действий по

эпизодам 17 и 21 января 2007 года является неверной. Показания свидетеля П [] были оглашены в нарушение УПК РФ. Суд не обеспечил равноправие сторон - не устранил противоречия в показаниях, не выявил степень участия каждого осужденного, не принял во внимание показания других соучастников преступлений. По ст.150 УК РФ осужден необоснованно, поскольку Ключева и Пасынкова он не принуждал к совершению преступления, доказательств этого не имеется. Судом необоснованно отказано ему в проведении стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы. При опознании его на предварительном следствии потерпевшим П [] были нарушены нормы закона.

- Осуждённый Ключев, не соглашаясь с приговором и считая его суровым, просит наказание снизить, при этом учесть признательные показания, раскаяние в содеянном, совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, положительные характеристики.

- Осуждённый Пасынков, не оспаривая обвинение и наказание по ст.162 ч.4 УК РФ, не соглашается с осуждением и просит оправдать его по ст.30 ч.3 – ст.105 ч.2 п.п. «з,ж» УК РФ, при этом указывает, что умысла на убийство у него не было, об убийстве они не договаривались, доказательств к этому не имеется. Они шли на разбой с применением предметов в качестве оружия. Судом не учтено, что он мог продолжать наносить удары А [] до его смерти, но этого не сделал. Выводы суда в этой части противоречат фактическим обстоятельствам.

- Осуждённый Макаров указывает, что суд не учел того, что на следствии Ключев его оговорил, что распределения ролей между ними не было, он не имел предметов, которые могли быть использованы в качестве орудия преступления. Он никого не бил, не убивал. Считая приговор суровым и несправедливым, просит его изменить, назначить наказание, не связанное с лишением свободы либо его снизить, поскольку не учтены смягчающие наказание обстоятельства, а также смягчить режим отбывания наказания.

В возражениях государственный обвинитель Карпов В.С., потерпевшие С [], [], Н [] Р [] просят оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность осужденных в содеянном подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре.

Факты совершения разбойных нападений: Бикининым - на О []; Бикининым и Ключевым - на О [], С [], Р [] и Ч [];

Бикининым, Ключевым и Пасынковым - на А [REDACTED], К [REDACTED] и неустановленную женщину; совершения Макаровым заранее не обещанного приобретения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем - подтверждаются показаниями самих осужденных, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами: проверки показаний на месте, осмотра места происшествия, обыска, опознания, выемки, очной ставки, заключениями экспертиз и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Квалификация действий Бикинина:

в отношении О [REDACTED] в ночь на 14 января 2007 г., как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

в отношении А [REDACTED], К [REDACTED] и неустановленной женщины 17 января 2007 г., как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

в отношении О [REDACTED] 19 января 2007 года, как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, т.е. по ч.2 ст.162 УК РФ;

в отношении С [REDACTED] 21 января 2007 года, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

в отношении Р [REDACTED] и Ч [REDACTED] 21 января 2007 года, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительном сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

квалификация действий Ключева:

в отношении О [REDACTED] в ночь на 14 января 2007 г., как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

в отношении А [] а, К [] и неустановленной женщины 17 января 2007 г., как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

в отношении С [] 21 января 2007 года, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

в отношении Р [] и Ч [] 21 января 2007 года, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

квалификация действий Пасынкова в отношении А [] а, К [] и неустановленной женщины 17 января 2007 г., как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, т.е. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ;

квалификация действий Макарова, как заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, т.е. по ч.1 ст.175 УК РФ

- судом дана правильная и в кассационных жалобах осуждёнными не оспаривается.

Отрицание Бикиным цели и мотива совершенного в отношении П [] преступления, его утверждение о личных неприязненных отношениях с потерпевшим судом проверялись и обоснованно отвергнуты.

Из показаний потерпевшего П [] следует, что вечером 11 января 2007 года на него было совершено нападение, при этом ему нанесли удары тяжелой металлической палкой, возможно битой.

Согласно заключению эксперта П [] был причинён тяжкий вред здоровью, опасный для жизни (т.5 л.д. 156-157).

Из показаний на предварительном следствии самого Бикина и подсудимого Пасынкова видно, что Бикин, внезапно, со спины напав на П [], бил его металлической битой потому что хотел что-нибудь похитить, так как ему нужны были деньги (т.2 л.д.32, т.4 л.д.230-235, т.5 л.д.133-136, т.6 л.д. 181).

При таких обстоятельствах доводы жалобы Бикинина о неправильной квалификации его действий в отношении П [], об отсутствии у него умысла на хищение и недоказанности вины по данному эпизоду являются несостоятельными, а признание его виновным по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ по эпизоду от 11 января 2007 года в отношении П [] - правильным. Ссылка осуждённого на то, что П [] он не обыскивал - во внимание не принимается, поскольку разбой считается оконченным преступлением с момента нападения на потерпевшего.

Выводы суда о виновности:

Бикинина в убийстве К [], С [], Р [] и Ч [];

Клюева в убийстве К [], С [] и Ч [];

Макарова в разбойном нападении на Р [] и Ч [];

Бикинина в вовлечении несовершеннолетнего в совершение тяжких и особо тяжких преступлений, совершенном лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста - соответствуют имеющимся доказательствам

Доводы осуждённого Бикинина об отсутствии умысла на убийство потерпевших проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты.

Как следует из показаний самих осуждённых Бикинина и Клюева, каждый из них бил металлической битой по голове и лицу К []. При совершении последующих преступлений в ночь на 21 января 2007 г. Бикинин имел металлическую битую, Клюев – деревянную. Напав на С [], удары битами наносили ему оба. Встретив потерпевших, стали их бить битами, Бикинин - Р [], а Клюев - Ч []. Затем её бил Бикинин. Потерпевших били по голове.

Осуждённый Макаров показывал, что когда он с Клюевым отбежал от места нападения и осматривал сумку потерпевшей, то слышал удары (примерно пять), которые наносил Бикинин (т.2 л.д.77).

Из материалов дела видно, что смерть потерпевших: К [] Р [], Ч [] наступила вследствие черепно-мозговых травм, смерть С [] - вследствие комплекса повреждений, составляющих тупую сочетанную травму головы и груди. При этом экспертами не исключается образование полученных потерпевшими телесных повреждений при обстоятельствах, вменяемых осужденным (т.1 л.д. 34-42, 54-60; т.3 л.д.2 221; т.4 л.д. 12-15).

Согласно заключению медико-криминалистической судебной экспертизы у Р [] имелись повреждения, которые могли произойти от металлической биты (т.2 л.д. 238-246).

Как видно из заключения медико-криминалистической судебной экспертизы на своде черепа от трупа Ч [] имелись переломы,

возникшие от ударных воздействий двух травмирующих предметов удлиненной формы, возможно от представленных на экспертизу деревянной и металлической бит (т.2 л.д. 219-226).

Согласно заключению эксперта в одном из исследованных повреждений на шарфе с трупа Ч [] обнаружены следы металлизации, совпадающие с составом представленной на исследование металлической биты (т.3 л.д. 25-28).

В судебном заседании на вещественные доказательства – биты (деревянную и металлическую), Бикинин и Ключев заявили, что именно этими битами они наносили удары потерпевшим.

На основании этих и других приведённых в приговоре доказательств суд сделал правильный вывод об умышленном характере действий осужденных Бикинина и Ключева по причинению смерти потерпевшим, совершенном в процессе разбойных нападений.

С учётом изложенного суд правильно не принял во внимание показания Бикинина и Ключева об отсутствии у них умысла на убийство потерпевших.

Доводы жалобы о том, что об убийстве они не договаривались - коллегией не принимаются, поскольку Бикинин и Ключев осуждены за умышленное причинение смерти другим людям, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем, а Бикинин и за убийство двух лиц. При этом квалифицирующий признак совершения убийства по предварительному сговору группой лиц из обвинения исключен.

Таким образом, довод осужденного Бикинина о невиновности в убийствах, при вменяемых ему обстоятельствах, является несостоятельным.

Вместе с тем, в действиях осужденного Бикинина, совершившего четыре убийства, и в действиях Ключева, совершившего три убийства, необоснованно признано наличие совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 УК РФ, поскольку в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений.

Поэтому действия Бикинина, квалифицированные по ст.105 ч.2 п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства К []), по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства С []), по ст.105 ч.2 п.п.«а,ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства Р [] и Ч []) следует квалифицировать по п.п.«а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ; а действия Ключева, квалифицированные по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства К []), по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства С []), по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства Ч []) следует квалифицировать по п.п.«ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Доводы Бикинина о невинности по ч.4 ст.150 УК РФ судом проверялись и обоснованно отвергнуты.

Из показаний Ключева на предварительном следствии видно, что он подробно рассказал о совершении ими тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе о роли Бикинина. При этом он показал, что именно Бикинин в декабре 2006 года предложил ему и Пасынкову совершать разбойные нападения на граждан, в ходе которых они могут получить деньги, на что они согласились. Об их несовершеннолетии Бикинин знал (т.1 л.д.137-143, т.2 л.д.90-96, т.6 л.д.148-152).

Подсудимый Пасынков на предварительном следствии также показывал, что именно Бикинин убедил его совершать разбойные нападения, высказывая претензии по поводу того, что он - Пасынков, не участвует реально в нападениях, т.е. никого во время нападений не бьет, ходит с ними просто так и получает за это деньги, что Ключев меньше его, а бьет битой лучше. После этого Бикинин сказал, что ему – Пасынкову, нужно пойти с ними на разбой сегодня и в последующем, когда позовут - ходить с ними, иначе его сожительница будет изнасилована и убита. При этом Бикинин знал о его несовершеннолетии (т. 5 л.д. 16-22, т.6 л.д. 119-123).

Показания Ключева и Пасынкова объективно подтверждаются заключениями эксперта-психолога (т.3 л.д. 140-145, 159-165, 101-108, 122-126) о том, что лидером группы являлся Бикинин, показаниями матери Ключева - Н. [REDACTED] и свидетеля К. [REDACTED] о воздействии Бикинина на Ключева, фактическими обстоятельствами совершения преступлений.

Изложенное опровергает довод Бикинина об отсутствии доказательств его вины по ч.4 ст.150 УК РФ.

Ссылка Бикинина на то, что он не принуждал Ключева и Пасынкова к совершению преступления не может быть принята во внимание, поскольку осужден он за вовлечение несовершеннолетних в совершение тяжких и особо тяжких преступлений путём уговоров, направленных на возбуждение желания совершить активные противоправные действия.

Довод жалобы Бикинина о нарушении в ходе судебного заседания равноправия сторон не может быть признан состоятельным. Как видно из протокола судебного заседания, сторона защиты наравне со стороной обвинения была обеспечена равными правами, возможностями и условиями для отстаивания своих интересов. Ограничений процессуальных прав стороны защиты, в том числе подсудимых - не имелось, подсудимые и их защитники активно ими пользовались. Вопреки доводам жалобы, все представленные доказательства судом тщательно исследовались, разногласия в показаниях осужденных тщательно проверялись в судебном заседании, противоречиям дана надлежащая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе Макарова доводы о его непричастности к разбойному нападению на Р [] и Ч [] судом проверялись и обоснованно отвергнуты.

Как следует из показаний Макарова, Бикинина, Клюева и Пасынкова, именно Макаров предложил им 20 января 2007 года совершить разбойные нападения путём нанесения потерпевшим ударов имеющимися у них битами, после чего пошёл с Бикининым и Клюевым выполнять задуманное.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы в результате нападения Ч [] был причинён тяжкий вред здоровью, опасный для жизни (т.1 л.д.54-60).

На предварительном следствии Клюев неоднократно показывал, что в нападении на Р [] и Ч [] принимал участие и Макаров, который первый нанес удар кулаком по лицу Ч [], после чего он – Клюев, стал бить ее битой. Затем они вместе обыскали сумочку потерпевшей, при этом Макарову досталась часть денег, похищенных у Ч [] (т.1 л.д.128-136, 168-172, 183-187, т.2 л.д. 90-96, т.6 л.д.148-152).

Эти обстоятельства Клюев подтвердил при проверке их на месте происшествия и на очной ставке с Макаровым (т.1 л.д.145-167, т.2 л.д. 82-89).

Оснований сомневаться в показаниях Клюева у суда не имелось. Довод Макарова об оговоре его Клюевым материалами дела не подтверждается и судом правильно не принят во внимание.

Приведённые доказательства опровергают утверждение Макарова о том, что он отказался от содействия в преступлении и в момент его совершения находился в стороне.

Таким образом, в соответствии с фактическими обстоятельствами суд пришел к верному выводу о виновности Макарова в разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При этом суд дал правильную оценку изменению показаний Бикинина и Клюева в судебном заседании относительно роли Макарова, устранив при этом противоречия.

Что касается кассационной жалобы осуждённого Пасынкова, то коллегия считает необходимым её удовлетворить. Как установлено судом, в целях хищения чужого имущества Пасынков нанёс А [] удар битой по голове, вследствие чего потерпевшему был причинён тяжкий вред здоровью. Однако данных о том, что при этом Пасынков желал наступления смерти потерпевшего, а также сведений о возможном её наступлении в случае неоказания медицинской помощи в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах подлежит исключению из приговора указание на осуждение Пасынкова по ч.3 ст.30 - п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Судом исследовалось психическое состояние Бикинина. Его ссылка на то, что суд необоснованно отказал в проведении стационарной судебной психиатрической экспертизы является несостоятельной, потому что данное решение суда мотивировано, принято в соответствии с заключением амбулаторной судебно - психиатрической экспертизы и сведениями о здоровье осужденного (т.12 л.д.68-70). Оснований сомневаться в его правильности не имеется. Ходатайство о проведении ему психологической экспертизы Бикинин не заявлял.

Указание в жалобе Бикинина на то, что перед опознанием следователь показала копию его паспорта П [REDACTED], не может быть принято во внимание, поскольку данное обстоятельство не приведено в приговоре в качестве доказательства. Кроме того, сам осуждённый не отрицает факта нанесения ударов битой потерпевшему.

Как следует из материалов дела, по окончании предварительного следствия Бикинин ознакомился с материалами уголовного дела. В ходе судебного следствия он присутствовал в зале суда, доказательства исследовались в его присутствии и с его участием. Законом не предусмотрено предоставление осужденному копий материалов, исследованных в суде. Копии протоколов осуждённому вручены. Они читаемы. После ознакомления с протоколом судебного заседания Бикинин подал свои дополнения к жалобе, в которой отразил и замечания на протокол судебного заседания. Председательствующим судьёй они рассмотрены. При таких обстоятельствах доводы жалобы Бикинина не могут быть признаны состоятельными.

Показания свидетеля П [REDACTED] судом оглашены в соответствии со ст.281 УПК РФ, поскольку судом установлено, что по месту жительства она не проживала, место нахождения её неизвестно, что исключало возможность её явки в суд.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Наказание Бикинину М.Б. по п.«в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, ч.4 ст.150 УК РФ, Ключеву А.О. по п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, Пасынкову А.Л. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и Макарову П.К. назначено справедливое, соразмерно содеянному, с учётом признательных показаний, раскаяния в содеянном, активного способствования раскрытию преступлений, совершения Ключевым и Пасынковым преступления в несовершеннолетнем возрасте. Оснований к его смягчению, вопреки доводам кассационных жалоб - не имеется.

Вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание Макаров, назначен в соответствии со ст.58 УК РФ.

Назначая наказание Бикинину М.Б. по п.п.«а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений, Ключеву А.О. по п.п.«ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений, коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, влияние назначаемого наказания на их исправление, конкретные обстоятельства дела.

С учётом того, что вносимые в приговор изменения в отношении Бикинина М.Б. и Ключева А.О. не связаны с уменьшением объёма их обвинения или выявлением новых, смягчающих наказание осуждённых обстоятельств, коллегия не находит возможным снизить назначенное им по совокупности преступлений наказание.

Поскольку Бикинин М.Б. совершил особо тяжкие преступления, то в силу ст.58 УК РФ он должен первые два года срока наказания отбывать в тюрьме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 31 октября 2007 года в отношении Бикинина М.Б., Ключева А.О., Пасынкова А.Л., Макарова П.К. изменить:

квалифицировать действия Бикинина М. [] Б. [] связанные с убийством К. [], С. [], Р. [] и Ч. [] по п.п.«а, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить ему наказание - 15 (пятнадцать) лет лишения свободы;

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«а, ж, з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162, ч.2 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, ч.4 ст.150 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначить Бикинину М. [] Б. [] - 22 (двадцать два) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с отбыванием первых 2 (двух) лет в тюрьме.

Квалифицировать действия Ключева А. [] О. [] связанные с убийством К. [], С. [] и Ч. [] по п.п.«ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить ему наказание - 7 (семь) лет лишения свободы;

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п.«ж, з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначить Ключеву А. [] О. [] - 10 (десять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Исключить из приговора указание на осуждение Пасынкова А.Л. по ч.3 ст.30 - п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ и на применение ст.69 УК РФ при назначении ему наказания.

Приговор об осуждении Пасынкова А. [] Л. [] по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы оставить без изменения.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы Бикинина М.Б., Ключева А.О., Макарова П.К., - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

