



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г08-38

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Н. Пирожкова**  
**Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Артеменко А.А. об оспаривании абзаца 2 пункта 1 постановления Правительства Москвы от 29.12.1998 года № 1012 «О проектных предложениях по установлению границ особо охраняемых природных территорий: природного парка «Москворецкий», природно-исторического парка «Останкино» и комплексного заказника «Петровско-Разумовское» в части образования природного парка «Москворецкий» по кассационной жалобе Артеменко А.А. на решение Московского городского суда от 21 декабря 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Артеменко А.А. по доверенности Д.А. Алимова, поддержавших доводы кассационной жалобы и представителей правительства г. Москвы по доверенностям И.С. Хановой, А.Т. Кречетовой, Е.В. Эйдензон (имеющей также доверенность от департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы), департамента земельных ресурсов г. Москвы по доверенности К.В. Мазаевой, Природно-исторического парка «Москворецкий» по доверенности А.С. Елфимову, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Правительством г. Москвы 29 декабря 1998 года принято постановление № 1012 «О проектных предложениях по установлению границ особо охраняемых природных территорий: природного парка «Москворецкий», природно-исторического парка «Останкино» и комплексного заказника «Петровско - Разумовское», которое опубликовано в «Вестнике мэрии» в феврале 1999 года.

Артеменко А.А. обратился в Московский городской суд с заявлением о признании названного постановления противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части образования природного парка «Москворецкий», в обоснование своих требований ссылаясь на то, что федеральное законодательство на момент создания особо охраняемой природной территории «Природный парк «Москворецкий» (п.2 ст. 16 Закона РСФСР от 19.12.1991 года «Об охране окружающей природной среды», ст.4 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях») содержало требование о необходимости установления границы такой территории. Между тем на время принятия оспариваемого постановления линии градостроительного регулирования в отношении территории природного парка «Москворецкий» не разработаны в соответствии с постановлением Правительства города Москвы от 5.05.1998 года №343 «Об утверждении Положения о порядке установления линий градостроительного регулирования в городе Москве».

Отсутствие границ территории природного парка «Москворецкий», кадастрового плана, зарегистрированного в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» порядке права собственности города Москвы на территорию нарушает установленные законом положения о создании и действии особо охраняемых природных территорий. Незаконное создание особо охраняемой природной территории регионального значения «Природный парк «Москворецкий» и его действие, ограничивает беспрепятственный проход и проезд заявителя на его территорию, чем нарушает права и охраняемые законом интересы Артеменко А.А.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные Артеменко А.А. требования.

Правительство г. Москвы, Департамент природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, Государственное природоохранное учреждение «Природный парк «Москворецкий» просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Московского городского суда от 21 декабря 2007 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Артеменко А.А. просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации природопользование; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории; охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 14.03.1995 года №33-ФЗ законодательство Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях основывается на соответствующих положениях Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним других законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что к полномочиям города Москвы по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации относится решение городских вопросов природопользования; охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности; благоустройство территории; охрана памятников истории и культуры (п.10 ч.1 ст.13 Устава города Москвы, Закон Москвы от 28.06.1995 года).

Таким образом, оспариваемый заявителем нормативный правовой акт принят Правительством Москвы в пределах предоставленных ему полномочий.

Из преамбулы оспариваемого в настоящем деле постановления усматривается, что оно принято в целях сохранения и развития территорий Природного комплекса Москвы, отличающихся особой экологической, природоохранной, оздоровительной и рекреационной ценностью, во исполнение постановлений Правительства Москвы от 27.10.1995 года №889 «Об основных направлениях сохранения и развития территорий Природного комплекса Москвы» и от 24.02.1997 года №117 «О состоянии мерах развития Природного комплекса Москвы», с учетом Закона города Москвы от 21.10.1998 года №26 «О регулировании градостроительной деятельности на территориях природного комплекса города Москвы» Правительство Москвы 29.12.1998 года.

В абзаце 1 пункта 1 постановления №1012 от 29.12.1998 года Правительство Москвы приняло решение об образовании в городе Москве особо охраняемой природной территории регионального значения природный парк «Москворецкий» площадью 3660,0 га (Западный административный округ, Северо - Западный административный округ). Абзац 1 пункта 2 постановления №1012 утверждены границы особо охраняемой природной территории регионального значения природный парк «Москворецкий».

Как усматривается из материалов дела, постановлением правительства Москвы № 742-ПП от 27.09.2005 года «О природно-историческом парке

«Москворецкий» особо охраняемая природная территория «Природный парк «Москворецкий» переименована в особо охраняемую природную территорию «Природно-исторический парк «Москворецкий» (пп.1.1 п.1 постановления).

На время принятия правительством Москвы оспариваемого постановления от 29.12.1998 года №1012 порядок образования природного парка был урегулирован федеральным законодательством - Федеральными законами Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях» №33-ФЗ, «Об экологической экспертизе» №174-ФЗ от 19.07.1995 года, постановлением правительства Москвы от 27.10.1995 года №889 «Об основных направлениях сохранения и развития территорий Природного комплекса Москвы».

Исходя из описания границ природного парка «Москворецкий», приведенных в приложении 1 к постановлению Правительства Москвы от 29.12.1998 года №1012, природный парк «Москворецкий» образован на территории Москвы.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 года № 122 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» предусмотрено, что права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав производится по желанию их обладателей.

Вышеуказанный закон определил, что обязательной государственной регистрации подлежат права на недвижимое имущество, правоустанавливающие документы на которое оформлены после введения Закона в действие, то есть с 31.01.1998 года.

Поскольку документами, подтверждающими права на землю субъекта Российской Федерации - города Москвы являлись акты, изданные органами государственной власти в рамках их компетенции и в порядке, установленном действовавшим и действующим законодательством Российской Федерации, то на момент принятия оспариваемого постановления Правительства Москвы от 29.12.1998 года №1012 регистрации права собственности города Москвы на данные земли не требовалось.

Кроме того, в соответствии со ст. 4 Федерального закона №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» природный парк «Москворецкий» включен в такой кадастр особо охраняемых природных территорий, что подтверждается кадастровой справкой Службы государственного градостроительного кадастра с линиями регулирования и режимами.

Как усматривается из материалов дела, природно-исторический парк «Москворецкий» не образован на землях, находящихся в федеральной собственности. Нахождение на территории природно-исторического парка «Москворецкий» дамбы и части водного объекта «Москва- река» не требуют их изъятия, а сам объект не используется в понимании общегосударственных нужд.

Во исполнение ст. 12 Федерального закона от 23.11.1995 года «Об экологической экспертизе», ст.8 Закон города Москвы №26 «О регулировании градостроительной деятельности на территориях природного комплекса города Москвы» проведено экологическое обследование материалов проектных предложений по установлению границ и организации особо охраняемых природных территорий.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое в настоящем деле постановление принято исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах его компетенции и с учетом требований федерального законодательства, действующего на время его принятия, в связи с чем оснований для признания данного постановления противоречащим федеральному законодательству и недействующим не имеется.

Ссылка заявителя о том, что ГПУ «Природный парк «Москворецкий» нарушает его права и законные интересы в части введения пропускного режима въезда автотранспорта на территорию парка обоснованно признана судом несостоятельной, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 15 Закона г. Москвы от 26.09.2001 года №48 «Об особо охраняемых природных территориях в г. Москве» передвижение транспортных средств на особо охраняемых природных территориях осуществляется за плату или на основании разрешений. Таким образом, заявитель не лишен возможности проезда на автотранспорте в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы уже были предметом судебной проверки и им дана соответствующая оценка, не согласиться с которой не имеется оснований.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Московского городского суда от 21 декабря 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Артеменко А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи