ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1398

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 30 июня 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Якиной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Притулина Н[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 18 апреля 2008 года о прекращении его отставки судьи,

установил:

Притулин Н.Н. работал с 18 июня 1984 г. судьей, а с 28 июня того же года председателем [redacted] районного суда [redacted] области. Приказом отдела юстиции [redacted] облисполкома от 22 июня 1987 г. № 82 он был уволен с этой должности в связи с истечением срока полномочий. 24 июня 1987 г. был принят в члены [redacted] областной коллегии адвокатов.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 18 апреля 2008 г. прекращена отставка судьи Притулина Н.Н. в связи с тем, что он в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», осуществляет адвокатскую деятельность.

Считая данное решение незаконным, Притулин Н.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. Свои требования мотивирует тем, что судья в отставке вправе работать адвокатом в коллегии адвокатов, являющейся общественным объединением, на период

такой работы его членство в судейском сообществе приостанавливается, его возвращение к адвокатской деятельности после увольнения с должности судьи не является переходом на другую работу, как ошибочно указано в оспариваемом решении. Заявитель также считает, что квалификационная коллегия судей нарушила предусмотренную законом процедуру, рассмотрев вопрос о прекращении его отставки по обращению начальника Управления Судебного департамента в [redacted] области.

Притулин Н.Н., извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, в телеграмме просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Квалификационная коллегия судей [redacted] области указала в письменных возражениях на то, что судья, пребывающий в отставке, не вправе заниматься адвокатской деятельностью, которую Притулин Н.Н. осуществляет, несмотря на данное ему предупреждение о несовместимости такой деятельности со статусом судьи, решение о прекращении его отставки судьи принято единогласно, с соблюдением установленной процедуры.

Выслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей [redacted] области Чесовского Е.И., возражавшего против доводов заявления, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Статьей 2 Федерального закона от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» распространено действие статьи 15 (за исключением пункта 3) и пунктов 5 и 7 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» на судей, ушедших на пенсию с этой должности независимо от времени ухода на пенсию.

Тем самым, как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П, федеральный законодатель приравнял к судьям, пребывающим в отставке, всех тех судей, чьи полномочия были прекращены в связи с истечением срока или в связи с уходом на пенсию по основаниям, совместимым со статусом судьи, придав, таким образом, институту отставки обратную силу.

Полномочия судьи Притулина Н.Н. были прекращены в июне 1987 г. в связи с истечением срока, то есть по основанию, совместимому со статусом судьи. Стаж его работы в качестве судьи составил 12 лет (с учетом предшествующей работы в органах внутренних дел и адвокатом), из них непосредственно судьей 3 года. По достижении в 2005 году возраста 55 лет ему, как судье в отставке, было назначено ежемесячное пожизненное содержание.

Следовательно, Притулин Н.Н. приравнивался к судьям, пребывающим в отставке, сохранял звание судьи, гарантии личной неприкосновенности, принадлежность к судейскому сообществу и обязан был соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья считается пребывающим в

отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 этого Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым данным Законом к судьям, прекращает отставку судьи.

Пунктом 3 статьи 3 указанного Закона предусмотрено, что судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Эта норма корреспондируется с пунктом 7 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому бывшие судьи, получая ежемесячное пожизненное содержание, не имеют права одновременно получать пенсию или заниматься другой оплачиваемой работой, кроме перечисленной в пункте 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Исключение из указанного правила сделано в пункте 4 статьи 3 данного Закона, согласно которому судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Исходя из приведенных нормативных положений, Притулин Н.Н., достигший возраста 55 лет и получающий ежемесячное пожизненное содержание, не вправе был заниматься другой оплачиваемой деятельностью, за исключением работы в органах государственной власти (кроме замещения должностей прокурора, следователя, дознавателя), органах местного самоуправления, в государственных и муниципальных учреждениях, а также в профсоюзных и иных общественных объединениях.

Утверждение заявителя о том, что коллегия адвокатов, членом которой он состоит, является общественным объединением, лишено какого-либо правового основания.

Под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения (статья 5

Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»).

Коллегия адвокатов является одной из форм адвокатских образований и учреждается для целей осуществления на профессиональной основе адвокатской деятельности лицами, получившими в установленном порядке статус адвоката и являющимися в обязательном порядке членами адвокатской палаты субъекта Российской Федерации; коллегия адвокатов является налоговым агентом адвокатов и их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами (статьи 1, 2, 9, 12, 20, 22, 29 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

По своей правовой природе коллегия адвокатов относится к некоммерческому партнерству, что следует из пункта 18 статьи 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому к отношениям, возникающим в связи с учреждением, деятельностью и ликвидацией коллегии адвокатов, применяются правила, предусмотренные для некоммерческих партнерств Федеральным законом «О некоммерческих организациях».

Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», раскрывая в статьях 6 и 7 понятия общественного объединения и некоммерческого партнерства, признает их различными формами некоммерческих организаций.

Из анализа приведенных правовых норм видно, что коллегия адвокатов не является общественным объединением, основана на членстве адвокатов, которые самостоятельно осуществляют адвокатскую деятельность и не работают в адвокатском образовании, адвокатской палате (кроме случаев, указанных в статье 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ), перечисляя средства на их содержание за счет вознаграждения, получаемого от адвокатской деятельности.

Следовательно, членство в коллегии адвокатов не может считаться работой в общественном объединении, а осуществление судьей, пребывающим в отставке, адвокатской деятельности противоречит требованиям пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», что является основанием для прекращения отставки судьи.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 г. № 437-О-О, на которое заявитель ссылается в обоснование своей позиции о возможности пребывающего в отставке судьи работать адвокатом, не опровергает указанный вывод. Данное определение основано на постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2000 г., в котором указывалось на право судьи, пребывающего в отставке и получающего ежемесячное пожизненное содержание, работать адвокатом. Однако Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 26 марта 2008 г. отменил свое постановление от 12 апреля 2000 г. в связи с принятием

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Как усматривается из материалов дела, Притулин Н.Н. обладает статусом адвоката, после предложения сделать выбору между пребыванием судьи в отставке и занятием адвокатской практикой продолжил осуществлять адвокатскую деятельность в [redacted] филиале [redacted] областной коллегии адвокатов в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Довод заявителя о приостановлении его членства в судейском сообществе на период занятия адвокатской деятельностью, что подтверждено вступившим в законную силу решением [redacted] районного суда [redacted] области от 20 июня 2006 г., подлежащим неукоснительному исполнению, нельзя признать правильным.

Упомянутым судебным решением отказано в удовлетворении заявления Притулина Н.Н. об оспаривании действий ИДПС ГАИ [redacted] РОВД по составлению протокола об административном правонарушении, в связи с чем оно какому-либо исполнению не подлежит (л.д. 17-18). Заявитель, по сути, ссылается на преюдициальное значение установленного этим решением факта приостановления его членства в судейском сообществе, что не соответствует действительности. Ранее установленные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Квалификационная коллегия судей [redacted] области не участвовала в деле, по которому было вынесено решение от 20 июня 2006 г.

Ошибочен приведенный заявителем довод и по существу. В силу пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на судью, пребывающего в отставке, не распространяются гарантии неприкосновенности, установленные статьей 16 этого Закона, и членство указанного судьи в судейском сообществе приостанавливается на период осуществления им лишь такой деятельности, которой судья, пребывающий в отставке, вправе заниматься в соответствии этим пунктом. Адвокатская деятельность не относится к деятельности, которой вправе заниматься судья, пребывающий в отставке, в связи с чем осуществление Притулиным Н.Н. адвокатской деятельности не повлекло указанных последствий. Сохраняя статус судьи в отставке и связанные с ним гарантии, он одновременно обладал гарантиями и привилегиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» для лиц, приобретших статус адвоката.

Ссылка Притулина Н.Н. на то, что в оспариваемом решении квалификационной коллегии судей ошибочно указано о его переходе с должности судьи на другую работу, необоснованна. В данном решении подобная ссылка отсутствует, а лишь выявляется правовой смысл пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской

Федерации» во взаимосвязи с другими нормами этого Закона, определяющими последствия перехода с должности судьи на другую работу.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, поэтому квалификационная коллегия судей вправе прекратить отставку судьи не только по представлению должностных лиц или обращению органа судейского сообщества, указанных в пункте 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», но и при получении сообщения от других органов, должностных лиц и граждан. В данном случае сообщение о занятии Притулиным Н.Н. деятельностью, не совместимой со статусом судьи, пребывающего в отставке, содержалось в письме начальника Управления Судебного департамента в [redacted] области.

Рассмотрев сообщение и установив факт осуществления Притулиным Н.Н. деятельности, не совместимой со статусом судьи, квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила его отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Решение от 18 апреля 2008 г. о прекращении отставки судьи принято квалификационной коллегией судей [redacted] области единогласно, в правомочном составе.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для отмены оспариваемого решения квалификационной коллегии судей [redacted] области, принятого с соблюдением установленной законом процедуры.

Руководствуясь статьями 194-199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Притулина Н[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 18 апреля 2008 года о прекращении его отставки судьи отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев